

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Fauna pavouků (Araneae) PR Hůrky

Autor práce: Nikol Soprová

Autor posudku: Mgr. Ivana Hradská

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Co způsobuje kresbu na zadečku křížáků?
.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 19. 8. 2014

Podpis: *Hradská*

Bakalářská práce studentky Nikol Soprové má celkem 63 číslovaných stran + 3 stránky příloh; svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. V teoretické části je podrobně zpracována charakteristika území, následuje metodika pro sběr epigeických i epifytických druhů pavouků a následného vyhodnocení výsledků. Následuje obecné charakteristice řádu a jednotlivých čeledí. Zde musím upozornit na to, že názvy čeledí se v češtině píšou malým písmenem. V praktické části pak následuje vyhodnocení výzkumu prováděného v letech 2012 a 2013. Jako kvantitativní ukazatel byla použita dominance; kvalitativní vyhodnocení je provedeno podle Katalogu pavouků České republiky. U jednotlivých druhů jsou zde slovně popsány jejich ekologické nároky a četnost výskytu, dále pak způsob sběru jakým byly získány a počet. Zde upozorňuji na chybný rodový název *Areniella* místo *Araniella* (vyskytuje se i jinde v práci, takže se nejedná o překlep). Použitá nomenklatura je podle Platnicka 2014, ale v práci je uváděna například snovačka *Phylloneta sisyphia* i pod starším názvem *Theridion sisyphium*. Problém pravděpodobně vznikl při čerpání informací z více zdrojů, názvosloví je však vždy nutné sjednotit. Pro větší přehled jsou pak druhy pavouků následně uvedeny v tabulkách, s jejich úpravou však měla studentka trochu problém. Minimálně názvy čeledí by neměly být na předchozí straně. V následné diskuzi jsou výsledky porovnány s araneologickým výzkumem prováděným v nedaleké PR Rašeliniště u Polínek. V závěru a cizojazyčném resumé jsou pak shrnuty výsledky výzkumu. V seznamu literatury jsou správně odcitovány všechny práce, na které autorka odkazuje v textu. Práce je psaná vcelku dobrým slohem, bohužel se na občasných překlepech a celkové úpravě podepsal spěch. Základním pilířem každého výzkumu je práce v terénu, tady musím Nikol Soprovou pochválit – na lokalitu chodila opravdu pravidelně a nalovila dostatek pavouků pro další zpracování. Také při determinaci pracovala víceméně samostatně. V závislosti na obhajobě doporučuji hodnotit známkou velmi dobře.

Kačela