

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: **Fauna pavouků (Araneae) PR Hůrky**

Autor práce: Nikol Soprová

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplněte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: (1) Nejcennější druhy pavouců v území a proč?

(2) Výběr metodiky výzkumu ve vztahu k epigeickým pavoukům.

Datum: 15. 5. 2014

Podpis:



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: **Fauna pavouků (Araneae) PR Hůrky**

Autor práce: Nikol Soprová

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Předložená bakalářská práce inventarizačního zaměření má 63 stran a 3 přílohy. Cílem bylo zjištění diverzity arachnofauny v PR Hůrky na severním Plzeňsku. Autorka vytvořila původní práci, které je cenným příspěvkem k poznání fauny bezobratlých tohoto území. Zjistila celkem 73 druhů. Zjištěná data jsou dostatečně reprezentativní a věrohodná, autorka odvedla terénní etapu výzkumu na velmi dobré úrovni, mohu-li soudit z předloženého textu.

Práce má po úvodních přehledných kapitolách (charakteristika území) uvedenu metodiku a kapitoly zaměřené na zjištěné výsledky, ve kterých metodicky navazuje na katalog pavouků ČR. Díle následuje přehled zjištěných druhů a tabulky věnované počtu jedinců a čeledí

K práci mám více připomínek:

Z věcného hlediska autorka podcenila kapitolu diskuze; zde autorka vlastně jen konstatuje několik skutečností a srovnává s PR Rašeliniště u Polínek. Není zde řečeno, který druh je nejzajímavější, nejcennější, proč jsou (tak malé) rozdíly mezi oběma lokalitami či lokalitami jinými. V diskuzi je jediná citace!

Cenná jsou zdrojová data z tabulek, ale autorka s nimi nijak dále vlastně nepracuje, např. diskutovat by mohla poměr samic a samců, mladých a dospělců, vzácnost druhů apod. Je to škoda.

V přehledu čeledí str. 10 - 15 je používán nejednotný styl v odstavcích (z hlediska posloupnosti a výběru informací). V odborném stylu by to mělo být jednotné.

Jsou zde různé velikosti písma v nadpisu kapitol a tyto jsou nejednotně oddělovány mezerami. Jsou zde zkomolená jména autorů (Netwig x Nentwig, str. 5 a 65) i odborných názvů (*Lyniphia*, s. 17; *Tetragnatha*, s. 28).

Italika na místě autorů na str. 3 je chybná.

Literatura má chyby a četné nejednotnosti, chybí stránkový rozsah, někde je & a jinde není.

Nejsou jednotně dodržovány mezery po pomlčkách.

Fotografie rosnatky (příloha III) je nejenom zbytečná, ale je i deformovaná.

Práce je navzdory uvedeným nedostatkům cenným původním příspěvkem k výzkumu arachnofauny v blízkém okolí Plzně a zasloužila by si opublikovat ve zkrácené formě. Vzhledem k objemu terénní etapy a celkově jinak pečlivému zpracování ji navzdory uvedeným věcným připomínkám doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 15. 5. 2014

Podpis:

