



Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Mgr. Čagánková Eliška, DiS.
Autor práce: Veronika Řežábková
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
Název práce: **POVĚDOMÍ VEŘEJNOSTI O RIZICÍCH VZNIKU DIABETU MELLITU**
Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Samostatnost a aktivita studenta			X	
Spolupráce s vedoucím práce				X
Celkové rozvržení práce				X
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury				X
Formální a grafické zpracování				X
Úroveň jazyka				X

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Zjištěné nedostatky:

Teoretická část:

- Obsah – špatná úprava kapitol, neodpovídá požadavkům, odlišné číslování teoretické a praktické části, kdy nejsou čísla po sobě jdoucí, ale praktická část opět začíná od kapitoly 1.
- V některých kapitolách chybí text, autor neseznamuje s důvody, proč volil tuto kapitolu a plynule navazuje na podkapitoly, např.: 2 PATOGENEZE, 5 KOMPLIKACE.
- Špatně uvedené zdroje, např.: str.11, zdroj 6. U všech zdrojů uvedených v této práci chybí čísla stran literatury, z nichž autor čerpal.
- V textu autor kombinuje 3.os.,mn.č. a následně přeskakuje na 1.os.,mn.č., např.: 4.1 DM 1.typu.
- Umělé natahování stran, např.: str.15.
- Kombinace krátkých a dlouhých pomlček, nevhodně zvolených, u % výčtu chybí mezery.
- 3 DIAGNOSTIKA A KLINICKÝ OBRAZ DIABETU – autor seznamuje pouze s vyšetřením krve, ale opomíjí ostatní důležitá vyšetření pro diagnostiku tohoto onemocnění.
- 4.2 DM 2.typu – nesrozumitelnost textu.
- Podkapitoly 4.2.1 Dietní režim, 4.2.2 Léčba perorálními diabetiky, 4.2.3 Inzulínová léčba – jsou napsány tak, že se vztahují pouze k onemocnění DM 2.typu, což je chybně.



- 4.2.1 Dietní režim – uvedený obrázek 1 Model rozdělení talíře, měl být uveden v příloze, nikoli v textu. Popsáno velice stručně, kdy autor neseznamuje čtenáře ani se základními informacemi, např. s počítáním chlebových jednotek, správným výběrem potravin, zásadami.

- V práci zcela chybí edukace K/P, jak po stránce primární péče, aplikace NZI, dietních opatření, což vzhledem k názvu BP by mělo být jednou z hlavních složek.

- 5.1.2 Diabetická ketoacidóza – špatně uvedena přímá citace.
- 5.1 Akutní komplikace – autor zcela vynechal popis hyperglykémie.
- 5.2 Chronické komplikace – nejsou uvedena nejdůležitější opatření u všech popisovaných komplikací. Text je místy nesrozumitelný, věty nedávají smysl.
- 5.2.3 Diabetická neuropatie – autor následně v textu operuje s pojmem nefropatie.
- 5.3 Kardiovaskulární komplikace – zbytečné opakování stejných myšlenek.

Praktická část:

- Není uveden hlavní cíl.
- Hypotézy jsou položeny zcela nevhodně, kdy ani u jedné není uvedeno kritérium pro hodnocení, nelze nijak ověřit, zda se autorovi hypotéza potvrdila či nikoli. Nijak nesouvisí s názvem BP.

- Metodika nevhodně formulována. Opět se opakují hypotézy, které nejsou stejné jako v kapitole 2 Hypotézy (jak je výše uvedeno, špatné očíslování kapitol).

- návratnost dotazníku ve 100% je až zarážející.
- U zvolených předpokladů chybí souvislost s dotazníkem, není ani uvedeno, jaké otázky z dotazníku by se měly vztahovat k danému předpokladu.
- Není položena výzkumná otázka. Autor ani neuvádí časové období sběru dat.
- Formální chyby v názvech grafů. Např.: Graf č. 1.
- Grafy od sebe nejsou barevně odlišené, kdy autor pracuje pouze s jednou barvou. Nepřehledné.
- Nevhodný popis grafů, kdy autor se stále opakuje.
- Otázka č. 5 – Trpíte diabetem? Práce se má zabývat riziky vzniku DM, proto nemělo být 34 dotazníků zařazeno do výzkumu.
- Otázka č. 6 – Jakým typem diabetu trpíte? dtto
- U některých typů otázek, např. č. 8, měl být pro vyhodnocení výsledků použit rozptyl.

Diskuze:

Místy nejasná a nedávající smysl. Opět se zde vyskytují gramatické chyby. Skládá se pouze z popisu získaných údajů, které jsou místy až nevhodné, chybí vlastní myšlenky a závěry, srovnání s jinými publikacemi není. Až zde autor operuje s kritérii pro hodnocení výsledků, nesprávně. Z celého dotazníku, skládající se z 24 otázek, autor pracuje pouze se sedmi. Autor uvádí, že k daným hypotézám se vztahuje pouze jedna otázka z dotazníku, v tom, případě se jedná o nevalidní výsledek.

Závěr:

Nic neříkající všeobecný popis životního stylu, nevztahující se ani k onemocnění DM. Žádná navržená opatření pro praxi.

Seznam zkratk:

Nejsou uvedeny všechny zkratky použité v textu, např.: oGTT.



Souhrn:

Práce je plná chyb po stránce formální i gramatické (v interpunkci). Nejsou dodržena ani základní pravidla pro tvorbu obsahu, v některých místech textu nejsou dodrženy okraje ani řádkování. Popis grafů, práce s literaturou a následné uvádění zdrojů je chybné.

Práce se nazývá Povědomí veřejnosti o rizicích vzniku DM, kdy v teoretické části není o tomto tématu ani zmínka. Autor nás seznamuje se základní charakteristikou DM. Nijak se nesoustřeďuje ani v jedné kapitole na edukaci a hlavně primární péči související s tímto onemocněním. Vše je spíše popsáno pro K/P, kteří již chorobou trpí. Pokud by ovšem tato práce měla sloužit pro získání informací nemocným, je nevhodně koncipována, neobsahuje všechna důležitá fakta.

V praktické části je nevhodně formulován cíl, kdy není zřejmé, který cíl je hlavní a jaké jsou dílčí. Hypotézy nevhodně formulovány, není uvedeno ani kritérium pro hodnocení výsledků, s tím se setkáváme až v diskuzi, kdy i zde je špatně zvoleno. Některé vyhodnocené otázky jsou v daném šetření zbytečné a v daném vzorku respondentů, kteří odpověděli, že trpí onemocněním DM, měly být tyto dotazníky vyřazeny a nemělo se nadále s nimi pracovat. Tím, že do celkového počtu respondentů, byly i tyto dotazníky zařazeny, je v tom případě tento výzkum neplatný. Návržnost 100% dotazníků je až zarážející. Počet probandů 100, je pro toto téma BP též nízký.

Diskuze není v podstatě žádná, pouze popis získaných výsledků v porovnání s hypotézami. Autor pracuje na základě hypotéz pouze se sedmi otázkami z dotazníku, který obsahuje celkově 24 otázek.

Závěr je nic neříkající, výzkum žádné výsledky nepřinesl.

Práce ani nekoresponduje s anotací.

Studentka s vedoucím práce spolupracovala minimálně, kdy dohoda byla jen nad částí dotazníku. Práce nadále nebyla nijak konzultována a byla odevzdána bez vědomosti vedoucího práce a následné předání bylo až se 14ti denním zpožděním, kdy studentka na tuto skutečnost musela být i upozorněna studijním oddělením.

Otázky:

1. Proč jste pro hypotézu 1 zvolila věkové rozmezí 18 – 50 let?
2. Jaké podklady jste měla pro zvolení hypotéz 2 a 3? Proč jste je takto formulovala?
3. Jak jste dosáhla návratnosti dotazníků v míře 100%?
4. Jaká opatření by jste, na základě Vašeho výzkumu, zvolila k podpoře a zlepšení vědomostí občanů ČR o rizicích vzniku DM?

Z výše uvedených důvodů práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji:

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum: 5.5.2014

Podpis: