

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Kašová Lucie
 Autor práce: Babková Markéta
 Studijní program: **PORODNÍ ASISTENCE**
 Studijní obor: **PORODNÍ ASISTENTKA**
 Název práce: Prevence v práci porodní asistentky
 Akademický rok: **2013/2014**

| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Celkové rozvržení práce | | | X | |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | | | X | |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků | | | | X |
| Analýza a interpretace výsledků | | | | X |
| Praktická aplikace výsledků | | | | X |
| Přiměřenost a způsob citace literatury | | X | | |
| Formální a grafické zpracování | X | | | |
| Úroveň jazyka | | | X | |

Stupnice hodnocení úrovně: výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Teoretická část není dobře zpracovaná. Tématem je prevence v práci porodní asistentky. Studentka práci zúžila pouze na prevenci nádorového onemocnění hrdla děložního bez vysvětlení, proč se věnuje jen této jedné části. Jednotlivé kapitoly jsou povrchně zpracované, často s nepřesnostmi a chybí zásadní údaje. Citace jsou nepřesné, nejsou uvedeny strany, které se k dané citaci vztahují.

Praktická část – již formulace problému je nepřesná a zavádějící bez uvedení citace. Termín hypotéza je zde uveden chybně. Doporučuji použít předpoklady. Chybí kritéria pro termín „dostatek informací“. Z metodiky není zřejmé jakou formou a kde byly dotazníky porodním asistentkám rozdány. V kapitole prezentace a interpretace získaných údajů není uvedeno, které otázky se vztahují ke konkrétnímu předpokladu a interpretace chybí.

Diskuse obsahuje opět pouze popis zjištěných dat. Diskuse, vlastní názor studentky a porovnání s jinými publikacemi chybí. Závěry o potvrzení či vyvrácení předpokladu nejsou průkazné. Např. v grafu 20 70% porodních asistentek uvádí, že edukaci věnuje 5 – 10 minut. Odpověď 10 minut figuruje v možnostech 2x.

Doporučení pro praxi není konkrétní.

Otázky oponenta:

Popište metodiku svého šetření.

Formulujte správně předpoklady a stanovte kritéria.

Vysvětlete, jak jste dospěla k závěru, že se Vám Vaše „hypotézy“ vyvrátily či potvrdily.

| Navržené celkové hodnocení | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující |
|----------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| (neaplikovatelné škrtněte) | | | | |

Datum: 16. 5. 2014

Podpis:

