

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Alexandra Braunová
 Autor práce: Martina Němečková
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
 Název práce: Povědomost veřejnosti o preventivních zdravotnických programech
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka			X	

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Téma prevence je vždy aktuální. Teoretická část v dostatečné míře seznamuje s danou problematikou. Na straně 23 autorka uvádí možnost pojištění prostřednictvím 8 pojišťoven, ve zbytku práce se věnuje 7 pojišťovnam.

V praktické části se autorka věnuje vlastnímu průzkumu. Na straně 39 autorka uvádí, že ze 120 dotazníků rozdala 110 (asi tím byla myšlena návratnost). Str. 43 u otázky č. 4 bylo možné více možných odpovědí, přesto autorka zpracovává stále stejné množství respondentů jako by všichni odpověděli jen jednou. Chyby v grafech. (Str. 44 Graf 5 odpověď nevím nesouhlasí s komentářem – 5 respondentů v grafu /10 respondentů v komentáři. Str. 45 v komentáři vychází 102,7%. Graf 17 str. 59 100% vzorek je 106 respondentů ne 110. Str. 61 graf 19 100% vzorek 85 respondentů, nevím, kde tento počet vzala. Str. 67 100% respondentek je 64 ne 65.) Názvy grafů přímo u grafů chybí, nad grafy jsou pouze otázky z dotazníku. Kapitoly v praktické části neodpovídají novým požadavkům fakulty (kapitola Analýza údajů chybí a v Presentaci a interpretaci získaných údajů autorka uvádí výsledky výzkumu pomocí grafů a tabulek). Hlubší zkoumání menšího počtu předpokladů by bylo lepší. V diskusi jsou pak hlavně duplicitní informace, nic nového se zde nedozvídáme, autorka nevkládá žádné zajímavé názory. Vlastních myšlenek je zde minimum, srovnání s jinými autory zde není vůbec. Cíl č. 2 autorka chybně hodnotí jako nesplněný, cíl NENÍ předpoklad, který se buď ověří, nebo ne. Hlavní účel práce je splnit cíle. (I když respondenti neznají výhody své pojišťovny, autorka cíl splnila, zjistila, že je neznají.) Autorka zřejmě plně nepochopila význam cílů práce. Internetové zdroje jsou ve značné převaze. V práci chybí přehledné zhodnocení znalostních otázek. Číslování stránek v práci je chybné. Závěr není v bloku. Úroveň celé práce snižuje řada překlepů a gramatických chyb. Význam přílohy č. 4 mi uniká, není odkaz v textu. Zejména kvůli slabší diskusi, která je gros celé práce, se kloním k známce dobře.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
----------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 14. 7. 2014

Podpis:

