

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Kamila Blovská
 Autor práce: Denisa Rejdovjanová
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
 Název práce: Prevence očních vad u dětí předškolního věku v Plzeňském kraji
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka	X			

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1

velmi dobrá = 2

dobrá = 3

nevyhovující – 4

(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Bakalářská práce v teoretické části popisuje anatomii oka, fyziologii oka, oční vyšetřovací metody, jednotlivé oční vady a jejich vliv na děti. Prevenci očních vad je věnována pouze jedna stránka - 6 řádků textu, ačkoliv by na ni práce měla být, vzhledem ke svému názvu, zaměřena. Dále popisuje projekt Lví očko, který je zdrojem dat pro praktickou část práce. V teoretické části práce je několik stran a kapitol následujících za sebou citováno pouze z jednoho zdroje (např. str. 13 až 15, podkapitoly 1.2.1 až 1.2.4 - zdroj Čihák, 2004 a str. 16 až 18, kapitoly 2.2 až 2.8 zdroj Langmeier, 2009, celá kapitola 5, podkapitoly 5.1 až 5.3 zdroj Krejčí, 2012). V teoretické části práce se vyskytují strany, které obsahují jen několik málo řádků textu - str. 25 má 2 řádky textu, strana 19 má 4 řádky a vezmeme-li tento fakt v potaz, pak teoretická část práce má jen 15 stran textu. V textu se vyskytují odkazy na literaturu, která v seznamu literatury není uvedena např. str. 13, podkapitola 1.1.9 uvedeno Češková, Naňka, 2006. Domnívám se, že se má jednat o zdroj Elišková, Naňka, 2006. Dále pak u některých zdrojů nesouhlasí rok vydání uvedeného zdroje v textu práce a v seznamu použité literatury (str. na str 27 - Elliott, 2007 v seznamu zdrojů Elliott, 2013, str. 12 uvedeno Holibková, Laichman, 2002 v seznamu zdrojů pak jen jeden autor - Holibková a rok vydání 2010). Praktická část zpracovává údaje získané společností Lions Club Plzeň Bohemia ve školních rocích 2010/2011 až 2013/2014. Na jedné straně je prezentován pouze jeden graf, druhá polovina stránky je prázdná. Grafy jsou zbytečně prezentovány po jednotlivých letech a kritériích zvláště - výskyt očních vad v roce 2010/2011, výskyt očních vad v roce 2011/2012 atd., mnohem přehlednější by byla jejich sumarizace za celé hodnocené období podle vybraného kritéria např. výskyt očních vad v letech. Grafy by pak lépe znázorňovaly vývoj v čase, ale kapitola 13 - Analýza údajů by obsahovala jen 8 grafů, místo 8 x 4 grafy a praktická část práce by měla rozsah jen 14 stran. Domnívám se, že grafy prezentované po jednotlivých letech jsou uváděny záměrně a to kvůli získání většího rozsahu práce. V analýze



výsledků nacházím rovněž nepřesnosti. Předpoklad č.4 uvádí, že se oční vada u většiny chlapců vyskytuje mezi 5-6 rokem věku. Nesprávně je však četnost zjištěných očních vad u chlapců vyhodnocena u chlapců pouze v kategorii 6 let a předpoklad vyhodnocen jako nepotvrzený. Správně je třeba vyhodnotit společně také s kategorií chlapců ve věku 5 let (předpoklad mezi 5-6 rokem). Obdobná nepřesnost je rovněž u vyhodnocení předpokladu č. 5. Předpoklad č. 5 uvádí, že oční vada se u většiny dívek vyskytuje nejčastěji mezi 3.-4. rokem věku a to alespoň v 60%. Následně je vyhodnocen průměrný výskyt očních vad u dívek v kategorii 6 let.

V diskuzi postrádám úvahu o tom, zda rodiče dětí, u kterých byla zachycena oční vada a doporučeno vyšetření u očního lékaře, toto doporučení využili a zda se oční vada potvrdila a děti se začaly léčit.

Chyby se objevují také v seznamu použité literatury. Chybně jsou zapsány zdroje s více autory, u zdroje č. 11 není uveden celý název publikace. U zdroje č. 9 a 16 je uveden pouze jeden autor publikace, ačkoliv publikace má autorů více. Při kontrole publikace podle uvedeného ISBN pak zjišťuji u některých zdrojů odlišný rok vydání publikace než je zapsáno v seznamu (zdroj č. 2, 7 a 19). U seznamu použitých zdrojů není užito jejich abecední řazení, zdroje však nejsou seřazeny ani podle pořadí výskytu v teoretické části práce. Jejich seřazení se pak jeví jako zcela náhodné. V bakalářské práci není použita odborná literatura uvedená v jejím zadání.

Z přílohy č. 4 vyplývá, že bylo vyšetřeno celkem 6358 dětí, v práci se ale v Kapitole 11 - Charakteristika souboru uvádí, že vzorek respondentů tvořilo 6318 dětí.

V práci lze nalézt drobné stylistické chyby - neukončené věty - str. 67, věty, ve kterých se opakují stejné fráze - str. 27 a také věty, které nejsou ukončeny tečkou.

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 15/5 2014

Podpis: