

## Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **Mgr. Petra vodičková**  
 Autor práce: **Lenka Veselá**  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**  
 Název práce: **Specifika ošetrovatelské péče o jedince s poruchou autistického spektra**  
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			X	
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka	X			

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Studentka ve své kvalifikační práci zpracovala velmi aktuální, zajímavé a také velice citlivé téma zabývající se péčí o autistické jedince. Teoretická část je rozsáhlejší než část praktická, ale lze ji považovat za velmi přínosný studijní materiál.

V textu se občas vyskytují věty psané kurzívou a v uvozovkách, pravděpodobně se jedná o přímé citace, avšak bez uvedení zdroje (např. str. 15, 22). Dále bych studentce vytkla užívání odrážek v textu, a to i víceúrovňových. Často se v práci vyskytují jednopísmenné spojky na konci řádků. Tabulku č.1 na str. 14 by bylo vhodnější umístit jako přílohu.

Pro zpracování výzkumné části studentka zvolila kvalitativní výzkumné šetření realizované prostřednictvím hloubkových polostrukturovaných rozhovorů.

Pro výzkum realizovaný tak, jak si ho studentka nastavila, bych k získání validních výsledků doporučila spíše stejnou skupinu respondentů, tedy pouze rodiče nebo lépe – vzhledem k tomu, že cílem práce je zjistit specifika ošetrovatelské péče – pouze všeobecné sestry. Pokud studentka chtěla – jak sama uvádí – získat dva pohledy na tuto problematiku, pak bych doporučila oba soubory respondentů rozšířit alespoň na 2 v každé skupině a následně porovnat.

V kapitole DISKUZE jsou opakovaně shrnuta některá fakta tak, jak již byla předložena v teoretické části. Chybí vlastní názor, polemika s literaturou, porovnání s jinou kvalifikační prací podobného zaměření. Část diskuze je dokonce psána opět v odrážkách, což považuji za nepřijatelné.

Použité literární zdroje odpovídají danému tématu. ISBN, ISSN a stránky by měly být uváděny vcelku.

Práce splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací, proto ji **doporučuji** k obhajobě.

**Dotazy k ústní obhajobě práce:**

1. Byl edukační leták, který je výstupem vaší práce, již nabídnut či distribuován do nějakého zdravotnického zařízení?
2. Doporučila byste nějaké jiné metody, jak zvýšit informovanost zdravotnických pracovníků o péči o jedince s PAS?
3. Ve své práci uvádíte, že jste jako jednu z technik k získání výzkumných dat použila pozorování jedince s PAS při výuce se speciální pedagožkou. Jestliže váš výzkum byl zaměřen na zjišťování specifik ošetrovatelské péče, proč právě při výuce? Používala jste pozorovací archy nebo jiné pomůcky?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 28.4. 2014

Podpis: *Mochořková*