

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: **MUDr. Jitka Lhotská**
 Autor práce: **Zdeňka Růžičková**
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: **Management příjmu nemocných na interní ambulanci**
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků	X			
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka		X		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:
 (povinné vyplnit)

Zvolené téma studentkou považuji za zajímavé a v dnešní době velice aktuální.

Připomínky k úvodu a teoretické části práce:

- Úvod je nekompaktní, uvítala bych větší zaměření na souhrn dané problematiky a shrnutí vlastní práce.
- Rozdělení teoretické části do jednotlivých kapitol a podkapitol je logické a dobře na sebe navazující.
- V kapitole 1.3 „Ambulantní příjem“ je uvedený text, který název kapitoly nevysvětluje a souvisí s ním pouze okrajově.
- V podkapitole 4.5 „Zajištění bezpečnosti a pohodlí pacienta“ není o jeho pohodlí nic uvedeno, autorka se zabývá bezpečností pouze v obecné rovině.
- Podkapitola 5.4 „Prevence hospitalismu“ se zadaným tématem nespojuje, navíc termín hospitalismus není zcela vysvětlen. V úvodu kapitoly autorka vysvětluje pojem „nemoc“, což s prevencí hospitalismu nespojuje.
- Nenacházím smysl zařazení podkapitoly 5.5 „Doprovod rodinným příslušníkem“ do kapitoly 5 „Specifika příjmu na interní ambulanci“. Tak, jak je tato podkapitola zpracovaná, by spíše patřila do kapitoly 1 „Příjem nemocného do zdravotnického zařízení“.
- Formální stránka: na práci je znát, že autorka čerpala z více zdrojů literatury. Některé věty jsou nedotažené do konce a tím působí nelogickým dojmem.

Připomínky k praktické části práce a k diskuzi:

- Dotazník je dobře sestavený.



- U některých popisků tabulek je špatně uvedený rozsah statistického souboru, např. u tab. č. 5, je uveden rozsah 100, ale má být pouze 28, dále u tabulky č. 6, 13, 14, 18, 21. Stejná chyba se objevuje i v seznamu tabulek.
- V diskuzi se při hodnocení jednotlivých cílů a předpokladů opakují argumenty, které mohly ovlivnit výsledky výzkumu.
- V hodnocení výsledků postrádám uvedení vlivu tíže onemocnění dotazovaných pacientů.
- Pozitivně hodnotím srovnání některých výsledků s jinými pracemi.
- Za přínosný považuji praktický výstup z této bakalářské práce, tj. vytvoření návrhu informačního letáku pro pacienty interní ambulance.

Dotazy na studentku:

- 1) Ve Vaší bakalářské práci se zabýváte zejména délkou čekací doby na ošetření a jejím vnímáním samotnými pacienty. Uvádíte, že nemocní jsou ochotni akceptovat i delší čekací dobu, pokud jsou dostatečně informováni a zdravotnický personál k nim má trpělivý a empatický přístup. Myslíte si, že i některé jiné faktory ze strany pacienta mohou přispět k toleranci delší čekací doby (např. tíže onemocnění, při opakované návštěvě známé prostředí a důvěra ve známý personál, subjektivní vnímání kvality poskytované péče aj.)?
- 2) Zajímá mě Váš názor na možnosti zkrácení čekací doby ze strany zdravotnického personálu, zda je možná např. lepší organizace práce, lepší mezioborová spolupráce. Napadají Vás ještě jiné možnosti?
- 3) V práci máte ve stručnosti popsán princip chodu centrálního příjmu. Myslíte si, že je na oddělení centrálního příjmu kratší či delší čekací doba na ošetření než v samostatné interní ambulanci a proč?

Navržené celkové hodnocení	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ě	d o b ě	n e v y h o v u j í e í
-----------------------------------	----------------------	--------------------------	----------------	--------------------------------

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 3.5.2014

Podpis: