

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Šárka Šmídová
Autor práce: Soňa Šrámková
Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
Název práce: Edukační činnost sestry u klienta s kataraktou
Akademický rok: **2013/2014**

| Hodnocení | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Celkové rozvržení práce | 1 | | | |
| Úroveň zpracování teoretických poznatků | | | | 4 |
| Úroveň zpracování vlastních poznatků | | | | 4 |
| Analýza a interpretace výsledků | | | | 4 |
| Praktická aplikace výsledků | | | | 4 |
| Přiměřenost a způsob citace literatury | | | | 4 |
| Formální a grafické zpracování | | 2 | | |
| Úroveň jazyka | | 2 | | |

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení: (povinné vyplnit)

Ke zpracování teoretické části práce jsou jako zdroje použity standardy ošetrovatelské péče, které nejsou dohledatelné. Intranet uvedené nemocnice není veřejně přístupný. Souhlas s použitím standardů není uveden v žádosti ani v přílohách práce.

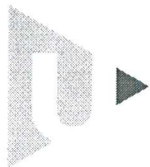
U edukačního letáku nejsou uvedeny zdroje, z kterých byly informace čerpány. Jde o hrubé chyby a práci nelze hodnotit za vyhovující.

V úvodu práce je zmíněno, že prvním krokem bylo vytvoření edukačního letáku a ten umístěn na vybraná pracoviště. Následně mělo být pak pomocí cílených dotazů v dotazníkovém šetření vyhodnoceno, zda došlo k posunu v informovanosti u zdravotníků. V hlavním cíli je však uvedeno zjištění možnosti uplatnění edukačního letáku a zhodnocení jeho přínosu pro práci sester.

Soubor respondentek je popsán velmi stručně, postrádám zjištění specializačního vzdělání, které dává sestře jiné možnosti v širší edukace. Kritéria výběru jsou poněkud nesourodá, specializovaná oční ambulantní sféra pečuje o pacienta s kataraktou v jiné fázi než lůžková oddělení a úplně jinde je následná péče v Domově pro seniory.

Dílčí cíl 1: Otázky č. 5-7 se nevztahují ke zjištění znalostí sester, chybí konkrétní dotazy a kritérium k hodnocení znalostí – předpoklad č. 1 proto považuji za nesplněný. Jediným vztahujícím se zjištěním je subjektivní konstatování respondentek, že své znalosti považují za dostatečné. Sama autorka hodnotí v diskusi tyto odpovědi jako překvapení. Nelze z toho ani usoudit, že sestry umí správně odpovídat na otázky pacienta.

Závěr práce je příliš věnován popisu teoretické části, chybí zde návrat k cílům, vyjádření vztahů, souvislostí. Není jasné, k jakému posunu v informovanosti u zdravotníků došlo, když edukační leták byl rozdán současně s dotazníkem bez zhodnocení znalostí před seznámením



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

s edukačním letákem. Bylo by přínosnější zjistit napřed znalosti sester, pak předložit edukační leták a s odstupem dotazník s cílenými otázkami, co jim leták přinesl. Z výsledků pak vyvodit doporučení pro praxi.

Dotazy oponent:

Ke kterému předpokladu se vztahuje otázka č. 18?

V jakém rozsahu a dle které vyhlášky může všeobecná sestra edukaci u pacienta provádět?

Jaký je rozdíl v rozsahu edukace, pokud má sestra specializaci v oboru?

Co je nutné provést na závěr edukace pacienta?

| | | | | |
|-----------------------------------|---------|-------------|-------|---------------------|
| Navržené celkové hodnocení | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující |
|-----------------------------------|---------|-------------|-------|---------------------|

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 29. 4. 2014

Podpis: Mgr. Šárka Šmídová