

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Alexandra Braunová
 Autor práce: Lenka Švarcová
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**
 Název práce: Edukace pacienta před kardiochirurgickým výkonem
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků	X			
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka	X			

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Edukace je jednou z významných činností zdravotníků. Téma edukace, ať už v jakémkoliv oboru, je tedy aktuální. Teoretická část vytváří logicky řazený celek, autorka čtenáře nejdříve seznamuje s edukací a kardiochirurgií jako takovou, nakonec velmi hezky popisuje edukaci zaměřenou na kardiochirurgického pacienta.

V praktické části se autorka rozhodla pro kvantitativní šetření pomocí dotazníku určeného pro pacienty po KCH operaci. Oceňuji cíle a předpoklady, které si autorka zvolila. K ověření hypotéz autorka vytvořila hezký dotazník. Výsledky výzkumu jsou zpracovány v potřebném rozsahu.

Autorka bohužel musela vyřadit velké množství dotazníků, vzorek tedy byl nakonec jen 76 respondentů. Kvůli druhému předpokladu autorka rozdělila respondenty na skupiny do 70 let a nad 70 let - těch nakonec bylo pouze 19, což je u kvantitativního výzkumu velmi málo pro tvoření závěrů. Graf 22 - hodnoty u odpovědi ano (59,21%) a ne (1,32%) se neshodují s komentářem pod grafem (tam je 59,11% a 1,23%). Diskuze je velmi odborně vedena, autorka srovnává nejen s jinými autory, ale i se statistikou KCHO Plzeň, kde výzkum probíhal. Autorka velmi hezky a trefně porovnává výsledky svého výzkumu s odbornou literaturou. Diskuze je přehledně členěna dle jednotlivých předpokladů. Závěr je poněkud stručnější. Autorka v něm zmiňuje, čím vším se v práci zabývá či co zjišťovala, ale zda v práci splňuje cíle, které si stanovila, zde není. Cíle práce samozřejmě autorka splnila. V závěru mi také chybí stručné shrnutí výsledků práce. Poznátky z práce autorka využila v přiložené edukační brožuře.

V celé práci je znát autorčina zkušenost s kardiochirurgickým pacientem. Práce se mi velmi líbila.

Otázky: 1, Překvapilo Vás, kolik dotazníků jste musela vyřadit? Dá se uvést nejčastější důvod znehodnocení dotazníku pro výzkum?

2, Bude na KCHO Plzeň používána Vámi vylepšená brožura?

Navržené celkové hodnocení	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
-----------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 2.5.2014

Podpis: Braunová