

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Jandíková, DiS.  
 Autor práce: Inna Tučková  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: Problematika dodržování léčebného režimu po prodělaném akutním infarktu myokardu  
 Akademický rok: **2013/2014**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Samostatnost a aktivita studenta	X			
Spolupráce s vedoucím práce	X			
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků	X			
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka		X		

**Stupnice hodnocení úrovně:** výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Studentka si pro svoji BP práci vybrala téma, které je značně aktuální. Přistupovala ke zpracování práce zodpovědně, pracovat začala dostatečně včas, byla aktivní, samostatná. Připomínky vedoucího práce ovšem nebrala vždy v potaz. Ač byla snaha studentky o kvalitní zpracování práce značná, domnívám se, že její kvalitu celkově ovlivnil fakt, že studentka nebyla v dané problematice dostatečně orientovaná, což zejména v případě zpracovávání kvalitativního šetření je žádoucí.

Praktická část vychází z pěti rozhovorů s nemocnými po prodělaném akutním infarktu myokardu. Vzorek respondentů není, domnívám se, dostatečně reprezentativní (věk téměř totožný, pohlaví stejné, zdravotní stav u většiny kritický s komplikacemi...).

Diskuze je vedena ze dvou třetin povrchně, autorka sice uvádí i jiné autory a práce zabývající se podobnou problematikou, ovšem jejich výsledky nijak nehodnotí, nesrovnává se svými a tak jejich uvedení vnímám v mnoha případech jako bezvýznamné. Nutné je ale podotknout, že poslední třetina diskuze je naopak vedena velmi pěkně a vše, co postrádaly stránky předchozí je zde obsaženo. Negativně hodnotím i zobecňující závěry, které studentka závěrem vytváří, což je v rámci kvalitativního šetření chybné. Práci dále uškodila jazyková úroveň.

Co by bylo chybou nezmnít je ale zdařilé zaměření se na doporučení pro praxi, kdy studentka zmiňuje nejen způsob edukace pacientů zdravotníky (toto je podpořeno i kvalitně zpracovanou kapitolou v teoretické části práce), ale také upozorňuje na fakt, jak důležitou roli hraje v dané problematice spoluúčast rodiny a uvědomění si nemocných, že za svůj život, potažmo přístup ke zdraví/nemoci jsou zodpovědní sami.

#### Otázka:

- Jaké předpoklady, popřípadě nové teorie z Vašeho šetření vzešly?
- Proč jste se rozhodla zpracovat téma právě v rámci kvalitativního šetření?

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
----------------------------	---------	-------------	-------	--------------

Datum:

5/5 2014

Podpis:

*Jandíková*