

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: Mgr. Romana Freiová  
 Autor práce: Lucie Husárková  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**  
 Název práce: Problematika dárcovství kostní dřeně z pohledu dárců  
 Akademický rok: **2013/2014**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků	X			
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka			X	

### **Stupnice hodnocení úrovně:**

výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující = 4  
 (označte křížkem)

### **Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

Bakalářská práce na téma Problematika dárcovství kostní dřeně je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autorka popisuje transplantaci kostní dřeně, její historii a typy transplantací. Dále se věnuje registru dárců krvetvorných buněk a samotnému dárcovství. Zmíněna je i etická a morální stránka problematiky.

V anotaci, v jejím anglickém překladu, je chybně uveden název katedry a klíčová slova nejsou řazena abecedně. V praktické části práce jsou kapitoly číslovány opět od čísla 1, tzn., číslování nenavazuje na teoretickou část práce.

V samotné teoretické části bych upozornila na některé formální chyby, užití hovorových či slangových slov (např.: „doktor“, „žloutenka“), a špatné skloňování slov. V kapitole 1.1, v předposledním odstavci autorka popisuje „léky a přípravky“ mezi které řadí i léčivé látky a některé výkony (podávání transfuzí). Léčivé přípravky nejsou pojmenovány jednotně, což působí v textu chaoticky (př. „imunosupresiva, léky proti plísním, ...). Historická data některých uváděných objevů v kapitole 1.1 není přesná. V kapitole 2.3 by bylo vhodné zmínit i zakladatele registru MUDr. Kozu. V textu často chybí vysvětlení zkratk při jejich prvním použití. Chybí i jejich uvedení v seznamu zkratk. Zkratka LFUK není vysvětlena správně. V kapitole 3.1.1 jsou zmíněni rodiče jako pokrevní příbuzní a následně je autorka uvádí jako širší příbuzenstvo. Na str. 23 v 5. odstavci autorka uvádí laboratorní vyšetření „moč a sediment v moči“, tato formulace není přesná. V teoretické části práce by bylo vhodné uvést přehled nejčastějších krvetvorných onemocnění.

V praktické části práce se autorka zaměřila na zmapování kvality a množství informací, které jsou podávány dárcům kostní dřeně. Stanovila si 2 dílčí cíle, které jsou zaměřeny na prvotní zdroj informací a nejčastější podnět dárců vedoucí k jejich zápisu do registru. Pro zpracování této části práce si autorka vybrala kvalitativní výzkumnou metodu – rozhovor. V metodologii je uvedeno, že rozhovor obsahoval 9

otázek (to není vzhledem k zajištění validních dat mnoho). V kapitole č. 4 Průzkumné otázky jsou však uvedeny pouze 3. Dle jejich charakteru lze ale předpokládat, že tyto průzkumné otázky byly zaměněny za hypotézy, které v praktické části chybí.

Analýza a interpretace získaných údajů, stejně jako shrnutí výsledků průzkumu je zpracováno přehledně. Shrnutí je vhodně doplněno tabulkami. V diskusi autorka výsledky své práce vhodně porovnává s výsledky jiné bakalářské práce zaměřené na stejnou problematiku.

Vzhledem k tomu, že si autorka stanovila cíle, které se týkají převážně informovanosti dárců a jejich motivů zapsat se do registru, nekoresponduje zcela ideálně název práce s jejím obsahem.

Seznam použitých zdrojů je obsáhlý, což hodnotím kladně.

Po formální stránce práce obsahuje drobné nepřesnosti, mezi které patří např. mezery mezi odstavci, číslování kapitol apod. Na podkladě výše uvedených faktů, hodnotím kvalitu práce jako velmi dobrou. Práci doporučuji k obhajobě.

#### Otázky:

- 1) Na straně 20, ve 3. odstavci uvádíte, že i v této fázi má dárci právo ustoupit od darování kostní dřeně, ale v tuto chvíli by to mohlo mít „nedozírné následky pro příjemce a to z důvodu zahájení předtransplantační přípravy“. Vysvětlete, co je myšleno uvedenými nedozírnými následky a co patří do předtransplantační přípravy příjemce?
- 2) Na straně 23, v 5. odstavci je uveden popis laboratorních vyšetření, mezi které jste zařadila i „nepravdivé protilátky“. Vysvětlete, co jste tím myslela.

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<del>—výborně—</del>	<b>velmi dobře</b>	<del>—dobře—</del>	<del>nevyhovující</del>
-----------------------------------	----------------------	--------------------	--------------------	-------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 14. 7. 2014

Podpis:

*Fur*