

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení ~~vedoucího práce~~ *opovazka*)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lucie Šubrtová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: PROBLEMATIKA ŽIVOTNÍHO DOPROVÁZENÍ ČLOVĚKA
S MENTÁLNÍM POSTIŽENÍM V RODINĚ

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowik, Ph.D.

opovazka

1. CÍL PRÁCE:

Podle autorky bylo cílem práce „popsat a analyzovat život rodin, vychovávající dítě s mentálním postižením a dále také analyzovat a srovnat možnosti výchovy a vzdělání osob s mentálním postižením za dob komunismu a v dnešní době“. Tento záměr se autorce podařilo naplnit spíše zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část nejprve obecně představuje modely přístupu k lidem se zdravotním postižením a mezinárodní dokumenty vztahující se k právům osob s mentálním postižením – tedy teorii asi spíše okrajovou vzhledem k tématu práce. Další kapitoly jsou pak věnovány už samotnému mentálnímu postižení a oblastem souvisejícím s životem člověk s mentálním handicapem. Autorka se uchyluje i ke značně zjednodušujícím tvrzením (např. hned na s.8 – že dřívějších dobách byli tito lidé zavrhováni, ponechávání vlastnímu osudu či dokonce zabíjení, a naopak dnešní době se společnost snaží co nejvíce pomoci těmto lidem a jejich rodinám a tím zkvalitnit jejich život...?), uvádí některé nepřesné nebo již neaktuální informace, nebo zúžené a zkrslující pohledy (např. popis přístupu k lidem s mentální postižením v době komunismu – speciální školy nebo velké ústavy nebyly rozhodně vázány pouze na komunistický režim, obdobné trendy se objevovaly v té i v zemích Západní Evropy nebo v USA). Citován je omezený okruh literatury (v prvních kapitolách např. vychází autorka převážně z jedné publikace).

Kvalitativní výzkum je solidně koncipovaný, zdá se ovšem, že informace z něj nejsou dostatečně vytěžené a jejich sumarizace i interpretace zůstává spíše povrchní. Shrnutí výzkumu vynívá značně nepřehledně až poněkud zmateně, ačkoliv jisté komparativní pokusy jsou nakonec zřejmé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má standardní rozsah, je poměrně proporcionálně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Text je přehledný, s některými stylistickými a dalšími jazykovými nedostatky, nikoliv ale zcela zásadními. Odkazování na použité zdroje je správné, stejně jako zápis bibliografických údajů v seznamu literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELÉ:

Předložená diplomová práce zpracovává nadčjnou tematiku, škoda že ale ne úplně přesvědčivým způsobem. Autorka se v problematice teoreticky orientuje, i když ne vždy přesně. Kvalitativní výzkumné šetření má solidní design, ovšem realizace výzkumu a interpretace dat už nedosahuje

očekávané preciznosti a čtenář zůstává na konci s otázkou, zda se práce vůbec skutečně zabývala doprovázením lidí s mentálním postižením. Přes některé výhrady doporučuji práci s uvedenými připomínkami a otázkami k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- Co je podle Vás „doprovázení“? Pokuste se prosím definovat tento pojem – v práci jeho vysvětlení schází.
- Je podle Vás člověk s mentálním postižením skutečně „objektem“ sociálních práv v uvedených dokumentech (s.14)..?
- Odkud čerpáte informaci, že mentální retardace může vzniknout následkem konzumace cigaret (s.20)..?
- Vysvětlíte prosím, z jakého důvodu zůstává mezi skupinami sledovaných osob věková mezera 9 let (narozeni do roku 1980 anebo až po roce 1989).
- Na s. 65 uvádíte, že „žádné podpůrné organizace pro rodiny s dětmi či dospělými s mentálním postižením zde (v době komunismu) nebyly...“ – přitom na s. 40 dokládáte vznik SPMP v roce 1969. Jak tomuto rozporu rozumět?
- Jak by mohly být výsledky Vaší práce konkrétně prakticky využity?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře – Dobře
(podle průběhu obhajoby)

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

