

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Šárka Šulanová

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Změna postojů žáků ZŠ Staré Sedliště vůči romské minoritě po absolvování školního programu s tématem – Mezinárodní den Romů

Oponent práce: MgA. Eva Gažáková

Vedoucí práce: Mgr. Michal Dubec

1. CÍL PRÁCE:

Cílem celé práce je zřejmě (není v práci jasně specifikováno) ověřit, zda je možné zprostředkováním školního programu „Mezinárodní den Romů“ pozitivně ovlivnit postoje dětí české majoritní společnosti vůči romské minoritě. Cílem praktické části práce je pak výzkum změny postojů žáků ZŠ Staré Sedliště k romské minoritě po bližším seznámení žáků a historii Romů, jejich tradicemi, kulturou a životem skrze zmíněný program vytvořený autorkou práce. Pro tento výzkum si autorka formulovala dva výzkumné problémy a následně i dvě hypotézy, které si pomocí sociometrického dotazníku a výzkumného nástroje ATER ověřila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka této bakalářské práce zvolila náročné téma, které si však rozumným způsobem zúžila. V teoretické i praktické části práce se prolínají pasáže parafrázované a citované z odborné literatury s pasážemi vlastního autorčina textu. Práce je doplněna odpovídajícími přílohami, chybí mezi nimi však popis absolvovaného školního programu. (Vzhledem k tomu, že nebyl zařazen do samotné práce, bylo by vhodné jej uvést alespoň v příloze).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce je práce bohužel více než problematická. Autorka práci sice učinila graficky přehlednou, odkazuje na použitou literaturu a přehledně cituje, dále však je na celém textu znát „horčká jehla“. Pravopisné a stylistické prohřešky se vyskytují tak hojně a jsou natolik závažné, že už jen kvůli nim není možné práci přijmout.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkový dojem z práce je ten, že byla psána ve spěchu a tak nebyl brán ohled jak na pravopisnou a stylistickou úroveň textu, tak ani na jeho dostatečně logickou strukturalizaci. Tak nakonec bohužel zapadne i volba zajímavého (a nelehkého) tématu (práce s postoji jako taková i ovlivnění postojů žáků ke složitému jevu) i pečlivěji zpracované části textu (rovina postojů). Je také škoda, že autorka nepředstavuje žáky absolvovaný program s názvem „Mezinárodní den Romů“. V resumé práce zmiňuje, že se pokusila pomocí sociometrického dotazníku a nástroje ATER dokázat zlepšení postoje žáků k romské komunitě, nicméně ze samotné práce není jasné, zda byl i sociometrický dotazník použit nejen po programu, ale i před ním. Použitý ATER, vytvořený na bázi sémantického diferenciálu, je nedostatečně představen, posléze však podrobně zpracován. Jeho výsledky však zase nejsou nijak rozebrány, interpretované či shrnuté.

Úvod práce začíná hezky zvoleným mottem, dále je však zatížen těžko prokazatelnými tvrzeními (např. že ve škole nepadne o Romech ani slovo, maximálně v negativním kontextu) a nešťastně formulovanými otázkami (např. zda se změní postoje dětí, když jim ukážeme, proč se Romové chovají tak, jak se chovají).

Za hlubší zamyšlení by také stála kategorie cílů. Cílů práce, výzkumu, školního programu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Proč se Romové chovají tak, jak se chovají?

2. Ze které publikace jste čerpal(a) při popisování negativních povahových rysů romského etnika (str. 12 dole a dále str. 13) a co si o této deskripci myslíte Vy osobně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Vzhledem k vážným námitkám práci (bez zásadního přepracování) nedoporučuji k obhajobě.

9. 5. 2014 V PLZNI

PODPIS: *Eva Garišková*