
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložila studentka: Bc. Petra Boháčová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Problematika sociální integrace a možnosti rozvoje kulturní identity v nízkoprahovém zařízení Darjav, o.s.

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Zachová, Katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

1. **CÍL PRÁCE:** Diplomantka v předložené práci zhodnotila činnosti a aktivity vybraného nízkoprahového zařízení. Svoji pozornost zacítila k otázce kulturní identity resp. k tomu, jaké jsou možnosti podpořit a rozvíjet tuto složku osobnosti u vybrané kategorie dětí a mládeže. Základní výzkumné otázky formulované v úvodu byly dle mého názoru splněny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je standardně a smysluplně rozdělena na část teoretickou a vlastní výzkumné šetření. V části teoretické podává autorka přehled a vymezení klíčových termínů, se kterými následně pracuje tj. především ústřední pojem „identita“. V tomto ohledu podala myslím autorka dostatečný přehled přístupů ve vymezení identity. Není však zcela zřejmé, k jakému přístupu se autorka ve své práci přiklání – **doložte prosím u obhajoby, jak Vy rozumíte pojmu kulturní identita**. Vzhledem k tomu, že autorka podrobila evaluaci zařízení nízkoprahového typu, vztahující se v další části k pojmu sociálního vyloučení. Celkově je myslím část teoretická s ohledem k stěžejním cílům zpracována dostatečně. Autorka prokázala, že se v dané problematice dobře orientuje. Vlastní výzkumné šetření zaměřila diplomantka na evaluaci vybraného nízkoprahového zařízení. Stručně charakterizován je i výzkumná vzorek dětí a mládeže z vyloučené lokality. Zde kladu dotaz - **tvoří klientelu zařízení skutečně převážně romské děti a mládež? Případně jaké další skupiny dětí a mládeže spadají do sociálně vyloučené lokality vybraného zařízení? Prosím o stručnou charakteristiku**. Zvolené metody byly vhodně vybrány, oceňuji zejména vhodně zpracované kazuistiky. Dílčí výtku mám k formulaci některých otázek v uvedených rozhovorech např. str.45: „Co se ti líbí a nelíbí na Romech (ale i to autorka zdůvodnila větrem respondentů. Zjištěné výsledky jsou zajímavě vyhodnoceny.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Z formálního hlediska nemám zásadní výtky. Celý text je přehledný, logicky uspořádaný. Autorčin jazykový projev je vytříbený odpovídající požadavkům na odbornou práci. Dílčí výtku mám k odkazům na odborné zdroje, kde autorka u doslovných citací neuvádí stránky.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Velmi oceňuji to, že se diplomatka pokusila zpracovat a metodologicky uchopit téma kulturní identity. Domnívám se, že samotné téma identity je v oblasti sociálních věd málo zpracované (řada autorů považuje identitu za nepřilíš vědecký pojem metodologicky těžko uchopitelný). Pro chválit autorku, že se toto téma v rámci možnosti výzkumného vzorku pokusila metodologicky zpracovat. Z celého textu vyznívá důležitost vědomí kulturní identity pro osobnost člověka. Práci považuji přes výše uvedené spíše díleč připomínky za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :**

viz v textu výše

Z uvedené analýzy dokumentů nevyplývá jednoznačně, zda a jak byly uvedené projekty využity v nízkoprahovém zařízení Darja – prosím uveďte u obhajoby.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VÝBORNĚ – VELMI DOBRĚ
(dle průběhu obhajoby)

V Plzni dne 5.5. 2014

Podpis:

