

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil (a) student (ka): Adéla Marková

Studijní zaměření: M7503 Učitelství pro základní školy, Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: *Zdravotně-sociální gramotnost vybrané skupiny žáků primární školy a její rozvoj.*

Oponentka práce: PhDr. Dagmar Čábalová, Ph.D.

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo analyzovat zdravotně-sociální gramotnost žáků primárních škol v oblasti zdravého životního stylu a sociálních návyků. Daný cíl předložená diplomová práce splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Zpracovaná diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Práce je empirického charakteru. Je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou komentována následující témata: zdravotní a sociální gramotnost, životní styl a jeho hlavní komponenty, zásady společenského chování ve vztahu k vybraným sociálním oblastem. Třetí kapitola popisuje metodologický rámec výzkumu, hlavní cíle, popis zkoumaného vzorku a metody výzkumu – autorka využila metodu dotazníku. Výsledky výzkumné sondy a jejich analýza jsou uvedeny v podkapitole 3. 4. Shrnutí výsledků je popisováno v podkapitole 3. 5. kde autorka uvádí závěry praktické části v rovině obsahové a metodologické. Celkový závěr práce shrnuje dosažené výsledky a otevírá mnoho otázek pro sledované téma.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce je přehledně zpracována. Již z obsahu práce vyplývá její rozčlenění podle záměru. Práce je členěna do čtyř kapitol. Výsledky výzkumu jsou zpracovány kvantitativně a doplněny komentáři, přehledně jsou uvedeny v tabulkách a grafech. Práce je doplněna seznamem grafů, tabulek a čtyřmi přílohami.

K formální stránce práce mám následující připomínky:

- Číslování stránek v práci neodpovídá požadované normě (poslední číslovaná stránka měla být u seznamu příloh).
- Při označení kapitol a podkapitol, např. na str. 9 a str. 11, je vhodné uvést kapitolu a ne pouze nadpis a pak pokračovat dalším označením kapitoly, podkapitoly.
- Citace je vhodné uvádět kurzívou, např. str. 28.
- U seznamu tabulek a grafů postrádám odkazy na stránky (bez těchto odkazů nejsou seznamy využitelné pro orientaci v práci).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Svým zpracováním představuje diplomová práce velmi zajímavou výzkumnou studii. Autorka v teoretické části prokázala zdatilou práci s odbornou českou literaturou. V praktické části autorka předkládá zjištěné údaje a interpretuje je směrem k daným cílům a úkolům práce. Kladně hodnotím téma práce a jeho aktuálnost pro vytváření postojů žáků k zdravotní a sociální gramotnosti na 1. stupni základní školy. Výstupy práce jsou využitelné v praxi.

K diplomové práci mám tyto připomínky:

- Str. 9 a dále – vysvětlení zdravotní gramotnosti je popisováno pouze od jednoho autora, což může být velmi zavádějící a jednostranné, proto bych doporučovala více pohledů na toto téma. Prosim o doložení další odborné literatury u obhajoby práce.
- Str. 10 – postrádám uvedení všech složek zdravého životního stylu, proč byly některé vyřazeny? Také není přesně popsána souvislost mezi zdravotní gramotností a zdravým životním stylem.

- Od str. 11 je popisována velmi detailně výživa a její složky, ale není na ni navázáno detailněji v praktické části.
- Str. 28 – je popisována sociální gramotnost, využívány jsou pouze internetové zdroje a není vymezena celkově tato problematika. Proším o vysvětlení u obhajoby, proč nebyla vymezena otázka sociální gramotnosti v oblasti sociálních vztahů, sociálních dovedností, komunikace, apod. a bylo pouze vymezeno společenské chování.
- Kapitola 3 – uvádíte cíle výzkumu, ale bez dalších souvislostí ke sledovanému tématu, hypotézy uvádíte u každé otázky, ale nejde o hypotézy, ale spíše o výzkumné otázky, neboť chybí dvě proměnné. Co Vás vedlo k tomu, že u každé otázky uvádíte hypotézu? Proč jste neuvedla u cílů výzkumu? Počet stanovených hypotéz nelze ověřit pouze jednotlivými otázkami v dotazníku.
- Str. 35 – je uveden rozbor dotazníku, dělala jste předvýzkum, abyste si ověřila platnost otázek?
- Od str. 36 – jsou uvedeny komentáře a interpretace k výzkumu, ale pak již nejsou uvedeny souvislosti se sledovaným tématem – zdravotní a sociální gramotnosti žáků primární školy.
- V obsahovém závěru praktické části postrádám zhodnocení k zdravotní a sociální gramotnosti žáků a celkově k cílům a hypotézám práce.
- Str. 59 – patrně jste myslela metodologický závěr, ne metodický?
- V praktické části práce postrádám závěry do pedagogické praxe I. stupně ZŠ - využití získaných výsledků v práci učitele primární školy a rozvoji sledovaných gramotností u žáků.
- V celkovém závěru práce chybí zhodnocení teoretické části.
- Analýzu literatury ve čtvrté kapitole by bylo vhodnější zařadit do přílohy a ještě rozšířit o oblast sociální gramotnosti.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s výše uvedenými připomínkami.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Proším reagujte na připomínky v části ad 3 a 4.
- Které další výzkumné nástroje byste mohla využít při zpracování tohoto tématu?
- Jaký přínos práce vidíte pro studovaný obor a pro Vaši další praxi? Co byste doporučila učitelům při rozvíjení zdravotní a sociální gramotnosti u žáků primární školy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

dobrá

Datum: V Plzni 1. 5. 2014

Podpis: Dagmar Čábalová

