

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce (Mgr. Šárka Káňová)

Předkladatel práce:	Bc. Marie Prchalová
Studijní zaměření:	Sociální práce a politika
Název práce:	Možnosti zaměstnávání osob se zdravotním postižením v Plzni
Vedoucí práce:	Mgr. Radomír Bednář

1. CÍL PRÁCE

Posuzovaná diplomová práce se věnuje problematice zaměstnávání osob se zdravotním postižením v Plzni. Zvolené téma považuji za aktuální a relevantní pro obor sociální práce. Cílem práce bylo *zmapovat trh práce v Plzni se zaměřením na osoby se zdravotním postižením*. Při jisté míře velkorysosti, zejména s ohledem na to, že není znám způsob vytíповání jen některých zaměstnavatelů, lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, tj. autorka při nejmenším analyzovala jistý okruh zaměstnavatelů, které zná ze svého bezprostředního okolí, případně s nimi s titule svého pracovního působení spolupracuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka prokázala dobrou orientaci v českém systému podpory a zajišťování potřeb nezaměstnaným osobám se zdravotním postižením v České republice. Z hlediska stanoveného výzkumného cíle se však autorka v textu zabývá tématy, které se zkoumanou problematikou nemají bezprostřední souvislost (Historie zaměstnávání OZP či kapitola věnující se typům nezaměstnanosti). Postrádám poukázání na vývoj základních teoretických filosofických východisek a přístupu k osobám se zdravotním postižením a jejich lidsko-právní problematice, rovněž tak poukázání na spojitost s důležitými legislativními a strategickými dokumenty na úrovni regionální, národní a evropské. U každé ze zařazených kapitol by měla být patrná jasná vazba na výzkumné šetření. Pokud zařazení příslušných kapitol považovala autorka za adekvátní, pak by bylo bývalo vhodné tuto adekvátnost v každé takové pasáži zdůvodnit. Pokud by nastínění teoretického zázemí nechybělo, bývala by mohla autorka práce vytěžit z práce mnohem více. To, co v práci dále postrádám je vysvětlení základních pojmů. Autorka se v práci pokusila nastínit vývoj názvosloví k fenoménu postižení, mnohé stěžejní pojmy však vysvětlit zcela chybí a to i navzdory tomu, že autorka s nimi běžně operuje a má za to, že všichni znají či chtějí znát podstatu těchto pojmů sami od sebe.

Výzkumné šetření autorka koncipovala jako kvalitativní a konstatuje, že využila 3 výzkumných metod. Ve skutečnosti na jiném místě práce autorka deklaruje, že použila ještě metodu kazuistiky. Postrádám podrobné odůvodnění způsobu tvorby výzkumného vzorku, zdůvodnění použitých metod, odůvodnění konceptualizace výzkumného problému, rovněž tak i zdůvodnění způsobu interpretace získaných výsledků s ohledem na využití výše zmíněných 3, resp. 4 metod a využití techniky triangulace. V kapitole popisující metodologii postrádám stanoviska k ošetření etických aspektů provedení výzkumného šetření. Týká se zejména analýzy dokumentů, ale i rozhovorů. K výsledkům a celkovým zjištěním si dovoluji polemizovat nad jejich vypovídací hodnotou a to zejména z pohledu koncipování otázek kladených v rozhovorech a neexistenci postupu jak provádět analýzu dokumentů při stanovení určitých ukazatelů. Celkově se způsob provedení výzkumného šetření odráží ve snížené vypovídací hodnotě zjištěných výsledků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Diplomantka použila slušné penzum odborné literatury včetně cizojazyčné. Problém vidím v provázanosti jednotlivých kapitol ať už jde o část teoretickou či část praktickou. V teoretické části se autorka zaměřuje zejména na to, co a jak se v ČR v oblasti zaměstnávání osob se zdravotním postižením dělá, spíše než-li na podstatu věci a teoretická východiska s tím spojená. Práce je psána solidní češtinou, bez významných stylistických prohřešků a gramatických chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- A) S ohledem na výtky, které jsem zmínila v souvislosti s koncipováním teoretické části práce se pokuste odpovědět na to, jak se historicky vyvíjel přístup společností k lidem se zdravotním postižením, jednak v ČR a dále pak i v dalších státech (např. Švédsko, Norsko a Velká Británie)?
- B) Reagujte prosím na komentáře vztahující se k metodologickým aspektům prováděného výzkumného šetření.

Navrhuji předběžné hodnocení

VELMI DOBŘE - DOBŘE

V Plzni dne: 14. 5. 2014


Mgr. Šárka Káňová