

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Šárka Melková

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: Hlas v pedagogickém procesu na 1. stupni ZŠ v Horažďovicích

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Pavla Soukupová

1. CÍL PRÁCE:

Studentka se ve své práci zaměřila na oblast, které stále není věnována potřebná pozornost. Hlas, jeho výchova a péče o něj jsou však v pedagogickém procesu velmi důležitým aspektem. Učitelé jsou hlasoví profesionálové. Žáci by zase měli mít možnost během základního vzdělávání hlasový a mluvní projev rozvíjet. Cíl práce není celkově pregnantně formulován, z kontextu je však zřejmé, že autorka mapuje prostor, který je hlasové výchově na 1. stupni ZŠ věnován (ve vzdělávacích programech pro 1. – 3. třídu) a dále práce mapuje náhled učitelů (učitelck) na hlasovou problematiku. Tyto cíle byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je dělena obvyklým způsobem na teoretickou a praktickou část, které jsou proporcčně vyvážené a obsahově do velké míry navazující. V teoretické části považují obsah kapitol za relevantní s výjimkou kapitoly 2.1, kdy bych spíše očekávala hlasové kompetence „běžného“ učitele, nikoliv přímo nároky na hlasového pedagoga.

V praktické části autorka předkládá popis a postupně i výsledky ze tří částí výzkumné činnosti: náhled na ŠVP obou škol z hlediska hlasové problematiky, vyhodnocení pozorování výuky a konečné zpracování a interpretaci rozhovorů, která byly vedeny s osmi učitelkami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava práce je solidní, práce má přehlednou a logickou stavbu. Seznam literatury je přiměřeně obsáhlý, neobsahuje žádný cizojazyčný zdroj. Čtenáři je k dispozici také seznam tabulek. Oceňuji přílohy, kde jsou redukováná data z přepsaných rozhovorů a stručné přepisy pozorovaných hodin. Tento empirický materiál lze využít např. ve vysokoškolské výuce hlasové a řečové výchovy. Přílohy uzavírá osobní reflexe autorky – reflexe autorky je vhodná z hlediska využití kvalitativního přístupu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Tematické zaměření celkově na hlasovou problematiku v pedagogické komunikaci je poměrně široké, a – takto formulováno – vztahuje se na žáky i učitele. Autorka dobře zúžila svou

pozornost tak, že se rozhodla téma sledovat pouze na dvou základních školách a pouze v prostoru 1. – 3- ročníku. Analýzy RVP ZV a příslušných školních vzdělávacích programů považuji za velmi přínosné z hlediska hlasové pedagogiky pro učitele. Zde je nutné zmínit určité nedopatření: na str. 32 jsou zmiňovány jako předměty výzkumného zájmu pouze ČJ a HV, přestože autorka sledovala (byť jen v analýze ŠVP) také průřezové téma OSV. Taktéž další výzkumný postup – kvalitativní výzkum pohledu učitelů na hlas ve škole a na případné hlasové poruchy – je možno z hlediska oboru považovat za přínosný a přinášející nová, i když ne rozsáhlá, výzkumná zjištění, na která lze navazovat. Právě kvalitativní přístup vznáší značné nároky na osobnost výzkumníka, který musí prokázat velkou komunikační zdatnost, empatii i organizační schopnosti. V tomto směru bych chtěla autorku velmi ocenit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Prosím, připravte k obhajobě doporučení pro praxi, ve kterém využijete svá zjištění z edukační reality zúčastněných základních škol.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

Datum: 12.5.2014, Plzeň

Pavla Sovová
Podpis: Pavla Sovová