

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	Šárka Vítovcová
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Hudba se zaměřením na vzdělávání
<b>Téma bakalářské práce:</b>	Josef Baierl – sbormistr, pedagog
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. PaedDr. Daniela Mandysová
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014

### Koncepce práce a její struktura:

Autorka se úspěšně pokusila o představení Josefa Baierla ze všech stran jeho života i hudebních aktivit. Pomohlo jí především osobní poznání jmenovaného a prostředí Sušicka, ze kterého sama pochází. Hudebně pedagogické působení sledované osobnosti poznala Šárka Vítovcová na vlastní kůži v mnoha ohledech. Práci pak tedy nese logické rozdělení kapitol, stejně tak i dobrá organizace některých informací do nejrůznějších přehledů. Na vrub struktury je možné vnést drobnou výtku k názvu kapitoly 4 J.Baierl a jeho kulturní obohacení – bylo by lepší zde ještě doplnit příslovecné určení místa (např. regionu atd.).

### Obsahová stránka:

BP je naplněna velkým množstvím relevantních a dobře zpracovaných informací, které (jak již bylo řečeno) jsou mnohdy uvedeny do tabulek. Přesto jsou některé předloženy 2x (např. o prof. Kovaříkové a jejím působení v Lipsku – zde však bohužel pokaždé neúplně bez přesného názvu operního domu, kde jmenovaná vystupovala). Nutno zpřesnit však ještě následující detaily:

- na str. 13 je třeba uvést alespoň něco konkretizujícího k H. Novákové, neboť o M. Naglmüllerové je zde také krátká zmínka

- na str. 18 v tabulce č. 2 je asi jen nedopatřením jednou arr. a potom upr., pokud ne, prosím o vysvětlení u obhajoby
- na stejné straně není zřetelně uveden skladatel kompozice Věčně mladý mistr Bach, prosím u obhajoby o uvedení na pravou míru
- na str. 26 je poměrně problematické mluvit o množství zakladatelů, prosím o zpřesnění u obhajoby
- na str. 28 je nutné nahradit slovo „trumpeta“ odborným termínem „trubka“ a na str. 31 se v odborném textu lépe hodí slovo „učitel“ místo „kantor“
- na str. 32 bych možná oddělil významné žáky z oblasti nonartificiální hudby a hudby vážné

#### **Jazyková stránka:**

Bakalářská práce je psána čtivým, přehledně stylizovaným jazykem. Bohužel jeho úroveň mírně zhoršují některé překlepy či chyby v interpunkci, např.

chyby v interpunkci: str.13 (2.odst.), str.16 (posl.odst.), str.21 (posl. řádka), str.27 (posl. řádka)

- počet překlepů není nějak významný (pro přesnost je však nutné opravit na str. 27 název bavorského lázeňského městečka Kötzing)

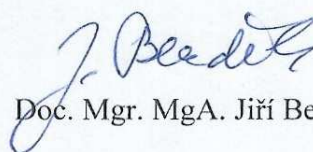
- po stylistické stránce je poměrně nešťastné stylizovat polyumělecký účín na str. 28 jako „dotváření úplnosti“ – viz 2. odst., lze uvést lepší formulaci při obhajobě

#### **Formální stránka:**

BP je správně členěna na kapitoly a podkapit. Práci účinně rozšiřují i tabulky a přílohy. Závažným nedostatkem je uvedení literatury bez respektování norem citací (viz citace.com)

#### **Hodnocení:**

Doporučuji přijmout předloženou bakalářskou práci k obhajobě. Navrhuji klasifikaci „velmi dobře“.



Doc. Mgr. MgA. Jíří Bezděk, Ph.D., oponent

V Plzni dne 28.7.14