

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Ivana URBÁNKOVÁ
Studijní program:	Předškolní a mimoškolní pedagogika
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Téma bakalářské práce:	Hudební činnosti v MŠ Rokycany ve třídě Berušek
Vedoucí práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Akademický rok:	2013/14

Koncepce práce a její struktura:

Jako cíl své práce určila autorka „poskytnout alespoň částečný vhled do tematiky hudebních činností v mateřské škole, ukázat možnosti jejich vzájemného prolínání...“ (s. 5) atd. Taková formulace cíle je příliš obecná a široká, neboť tematika hudebních činností v MŠ je v didaktice i v mnoha odborných publikacích podrobně zpracována. Ve skutečnosti jde o přiblížení hudebně výchovné práce v jedné konkrétní mateřské škole, na pozadí platných dokumentů pro předškolní vzdělávání.

Bakalářská práce má rozsah 52 stran, je doplněna seznamem literatury a zdrojů a řadou příloh.

Obsahová stránka:

Bakalářská práce se v 1. kapitole zabývá hudebním vývojem dítěte předškolního věku a vlivem rodiny a mateřské školy na hudební vývoj dítěte. Druhou kap. autorka nazvala Rozvoj hudebních schopností. Toto rozsáhlé téma, které je odborně zpracováváno v několika samostatných hudebně psychologických monografiích, se studentka snaží vměstnat do tří stránek textu. Takto zestručněné poznatky ovšem nutně trpí zkratkovitostí a neúplností, navíc vcelku namají pro zpracování tématu práce zvláštní význam. Hudební paměť (3.2) je definována nepřesně (nepochopen rozdíl mezi představou a pamětí). Rytmické cítění (3.4) není objasněno vůbec, pouze je uvedeno, jak je lze rozvíjet. Proč je uvedena dvakrát tatáž hudební schopnost – 3.3 Smysl pro výšku tónů a 3.6 Hudební sluch? Zcela je opomenuta hudební tvořivost, preferovaná v současné hudební pedagogice. Je zřejmé, že pochopení problematiky hudebních schopností bylo pro studentku předškolní pedagogiky obtížné,

neměla-li tento předmět ve svém studijním plánu, proto bych spíše doporučila se hudební psychologií tímto způsobem nezabývat, neboť k tématu práce se prvoplánově neváže.

3. a 4. kap. rozebírají vzdělávací dokumenty (RVP, ŠVP a Třídní vzdělávací program) na MŠ obecně a konkrétně na vybrané MŠ v Rokycanech. Další kapitola pojednává o hudebních činnostech ve třídě Berušek v uvedené školce. Autorka si zde klade za cíl „*ukázat, jak realizovat hudební činnosti v praxi MŠ a jak podněcovat ...hudební vývoj dítěte*“ (s. 22). Všimá si faktu, že v kurikulární reformě (míněno v jejích dokumentech) se „*ztrácí význam systematické progresivní práce učitele hudební výchovy*“ (s. 5). K tomu musím podotknout, že kurikulum vždy popisuje pouze cíle a výstupy ze vzdělávání, nikoli metody k nim vedoucí. Proto měla autorka vycházet především z didaktických poznatků, a nikoli pouze z kurikula. Do určité míry k tomuto postupu autorka dospěla, avšak teprve při popisu konkrétních hudebních činností, jak se realizují ve třídě Berušek. Dochází zde pak k prolínání obecně didaktických pasáží s popisem reality v dané třídě, takže čtenář neví, co je proklamováno jako didaktický princip obecně, a co je popisem výukové reality ve třídě.

V podkap. 6.3 (s. 34) je jako modelový příklad ze sledované třídy přiblížen projekt „*To je celý rok*“, a to z hlediska uplatnění hudebních činností. Popis projektu je strukturován, s odkazy do Příloh.

Jazyková stránka:

V práci nejsou výraznější jazykové chyby. Vyjadřování je srozumitelné a v oblasti, která je autorce dobře známa a pochopena, i dostatečně jasné a věcně správné.

Formální stránka:

Práce mohla být zkrácena o kapitolu o hudebních schopnostech – viz připomínky výše. V kap. 4 je problémem autorizace textu – není patrné, které pasáže jsou převzaty z RVP PV, doslovně nebo upraveně – není odkazováno (s. 15 – 19), případně co jsou vlastní myšlenky autorky. Taktéž na s. 10 a 11 není rozlišeno ve formě odkazu, zda jde o citaci přímou nebo parafrázi (pokaždé je uvedena strana zdrojového dokumentu). – Popis projektu (od s. 34) je málo přehledný a text splývá – mělo být lépe vyřešeno grafické zpracování.

Hodnocení:

Bakalářská práce vcelku splnila cíle, které si předsevzala. Témata kapitol mohla být úžeji zaměřena k vlastnímu tématu, ne tolik do šířky (hudební psychologie) a více didakticky. Z práce je však patrné osobní zaujetí problematikou a také autorčina praktická zkušenost s prací v mateřské škole. Lze věřit, že práce na tématu ji obohatila o nové poznatky. Popsaný projekt výchovné práce může být inspirací pro další učitele.

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat velmi dobře.

V Plzni dne 18. dubna 2014

Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.

