

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Tomáš HANUS**

Téma a rozsah práce: „**Trestné činy daňové**“. 70 stran

Datum odevzdání práce: 28. 4. 2014

Diplomová práce se věnuje nepochybně důležité a aktuální problematice. Daňová kriminalita je všeobecně pokládána za velmi závažný a nebezpečný fenomén a zasluhuje, aby jí byla věnována zvýšená pozornost. Lze proto pozitivně ocenit volbu tohoto tématu, protože českých literárních prací k tomuto tématu není dostatek.

Autor zasadil problematiku trestněprávní do širšího rámce, objasňuje též ekonomickou podstatu daní, základní rysy daňového práva a daňového řízení.

Využil poměrně úzký okruh základní literatury; za nedostatek pokládám, že se omezil pouze na domácí literární prameny, ačkoliv zahraničních pramenů existuje velké množství. Ke škodě věci neilustruje výklad žádnými příklady z české aplikační praxe, ani žádnými statistickými údaji.

Text je systematicky a přehledně uspořádán. Výklad je dosti popisný, postrádám hlubší analýzu a koncentraci na klíčové problémy.

Záslužné je porovnání české právní úpravy se stavem v zahraničí (konkrétně na Slovensku a v Německu), komparace je však velmi letná a nejsou z ní vyvozeny žádné závěry, jež by mohly být inspirativní pro domácí úpravu.

V diplomové práci jsem neshledal závažná věcná pochybení. Dílčí připomínky mám k těmto pasážím práce:

- str. 18 – není mně jasné, co autor míní formulací, že poplatek je „platbou dobrovolnou“;
- str. 35 – výklad o rozlišení dokonání trestného činu a pokusu je nevhodně zařazen do pasáže, pojednávající o všech daňových trestných činech, ačkoliv se vztahuje pouze k tr. činu podle § 240 TZ;
- str. 44 – výklad o kvalifikované skutkové podstatě je matoucí; nedbalostní zavinění postačuje toliko pro „těžší následek“, nikoliv pro celou kvalifikovanou skutkovou podstatu.

Kvalitu diplomové práce snižuje špatná jazyková úroveň textu. Velmi nedbalá je větná skladba, věty jsou neúplné, plné anakolutů a kontaminací. Velkým zlořádem, který se bohužel v právnických textech vyskytuje stále častěji, je neustálé používání slova „kdy“ jako jakési „univerzální“ spojovací částice (str. 16, 20, 23, 25, 26, 33, 34, 40 atd.). Hrubé pravopisné chyby (str. 5 - „organizace... prováděli“; str. 6 „položky... podléhali“; str. 11 – „synonyma bývají zaměňovány“ atd.) a četné chyby v interpunkci by se v odborném vysokoškolském textu neměly objevovat.

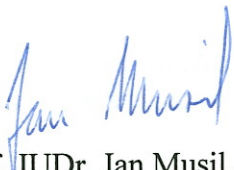
Text byl prověřen systémem THESES.CZ, plagiátorství v nedovoleném rozsahu nebylo zjištěno.

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce ještě splňuje požadavky, kladené na tento druh prací. Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomant měl vyjádřit k této otázce:

Objasněte termín „karuselový obchod“ a posuďte možnost trestněprávní kvalifikace takového jednání z hlediska daňových trestných činů.

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Plzni dne 26. dubna 2014.


prof. JUDr. Jan Musil, CSc.