

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Právnická fakulta – katedra trestního práva**

Posudek konzultanta na diplomovou práci Davida Reclíka

**Vazba v trestním řízení**

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, neustále diskutovanou a vyvíjející se problematiku vazby v českém trestním procesu. Jeho diplomová práce je věnována jednak rozboru současné právní úpravy vazby po novele provedené zákony č. 265/ 2001 Sb. a 459/2011 Sb, a dále komparaci s právní úpravou dané problematiky na Slovensku. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. V 5. kapitole se autor věnuje nástinu právní úpravy vazby na Slovensku, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání s naší právní úpravou. Práce je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 81 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a judikatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do sedmi kapitol. Po úvodu seznamuje autor čtenáře s historickým vývojem tohoto institutu až do současnosti. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí, kde se autor věnuje analýze jednotlivých vazebních důvodů a výkladu rozhodnutí označovaných jako „rozhodnutí o vazbě“ a řízení jim předcházejícím. Autorův výklad předmětných ustanovení je přesvědčivý, neboť vychází z bohatého poznámkového aparátu včetně judikatury obecných soudů, Ústavního soudu a ESLP. V této kapitole je rovněž přínosem zpracování nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 6/2010. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora výborně pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Jednoznačnou předností práce je bohatý výběr odborné literatury a judikatury.

#### 4) Klady, nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky snad až na jeden, kdy autor mohl alespoň zmínit rozdíly v právní úpravě vazby dospělých a mladistvých obviněných. V rámci rozboru naší platné právní úpravy autor příležitostně čerpal z bohaté judikatury obecných soudů a Ústavního soudu ČR, která řešila řadu aplikačních problémů -např. otázku výše hrozícího trestu v případě vazby útěkové nebo práva obviněného být slyšen v rámci periodické kontroly vazby. Při ústní obhajobě práce necht' autor odstraní zmíněný nedostatek a dále si promyslí otázku, proč novela tr. řádu 265/2001 Sb. nepřiznala státnímu zástupci možnost vydat zamítavé rozhodnutí o vazbě a dále zda institut náhrady vazby peněžní zárukou nezvýhodňuje pouze majetkově lépe situované obviněné.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře, případně i výborně.**

V Plzni dne 21. 5. 2014

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

