

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Filip PŘÍHODA**

Téma a rozsah práce: „**Vývoj kriminalistiky**“. 72 stran textu, 35 obrazových příloh

Datum odevzdání práce: 2. 1. 2014

Předložené diplomová práce má slušnou úroveň. Cíl, který si diplomant stanovil, totiž „*podat ucelený přehled vývoje kriminalistické vědy, identifikovat významné milníky její historie i nastínit nejnovější vývoj kriminalistiky*“, byl dosažen.

Systematika práce je přehledná a logická, čtenář se v textu může dobře orientovat.

Autor použil dostatečně široký okruh literatury, jakož i internetové zdroje; jistou slabinou je, že jen poskrovnu využil zahraniční prameny v originále. Text je obohacen o četné obrazové ilustrace v přílohách.

Ke starším průkopníkům kriminalistiky přistupuje diplomand možná až s přehnaně uctivým ohledem – neškodilo by, kdyby se pokusil o kritičtější pohled na jejich dílo, které bylo samozřejmě dobově podmíněné a začasto chybné.

Závažné věcné nebo metodologické chyby jsem v práci neshledal.

Dílčí pochybení spatřuji např. na těchto místech:


- str. 6, 9. ř. zdola – nelze tvrdit, že cílem kriminalistiky jako vědy je „*zjišťovat a vyhledávat nejrůznější kriminalistické stopy...*“; to je úkolem kriminalistické praxe, nikoliv vědy;
- str. 8, 1. odst. – nepřesná formulace; členění dle Porady nevyjadřuje „*systemizaci.. objektů*“, nýbrž jiná hlediska;
- str. 47, 12. ř. zdola – důvody pro poválečnou reformu bezpečnostních sborů nelze zužovat pouze na „*ovlivnění německou propagandou*“; šlo o mnohem širší sociální a politické důvody;
- str. 61, 1. odst. – neobstojí diplomantův názor, že procesně vadný důkaz je možno připustit, je-li „*pro usvědčení pachatele zásadní*“; argumentace by musela být mnohem detailnější (viz obsáhlou doktrínu „*ovoce z otráveného stromu*“); hlavním hlediskem, které je třeba vzít v potaz, je povaha (závažnost) vady;
- v textu jsou některá formální pochybení:
  - str. 52,53 – zmiňovaný autor je jmenuje Protivinský (nikoliv Protivenský);
  - str. 80 – na portrétu v příloze č. 15 není William James Herschel, nýbrž John Herschel (astronom, který s kriminalistikou nemá nic společného).

Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky, kladené na tento druh absolventských prací.

Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomant měl vyjádřit k této otázce: „Jakými procesními postupy lze kriminalistické metody využít k obhajobě obviněného?“

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 14. ledna 2014.

  
prof. JUDr. Jan Musil, CSc.