



FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Posudek oponenta**  
**na diplomovou práci**  
**Vojtěcha Duraje**

**na téma: „Oprávněné použití zbraně“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá klasickým důvodem vylučujícím protiprávnost, který je i po provedené rekodifikaci trestního práva hmotného výslovně uveden v platné právní úpravě (srov. § 32 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Autor zvolil pojetí, ve kterém se zaměřuje především na rozbor platné právní úpravy, jeho ambicí je však také provést rozbor předmětné problematiky z pohledu vybrané zahraniční právní úpravy.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 54 stran vlastní textové části, seznam použitých zkratk, literatury a cizojazyčné resumé; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalnost kvalifikační práce.

Struktura předložené kvalifikační práce zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Autor rozčlenil dílo do šesti základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr.

Z formálních hledisek se domnívám, že je diplomová práce přehledně členěna, je zřejmé, že si autor uvědomil rozsah zpracovaného tématu. Obsah díla také svědčí o dobré schopnosti autora pracovat s odbornou literaturou, základní judikaturou, postrádám však větší podíl zahraničních pramenů (srov. s. 57 a násl.). Na tomto místě autorovi vytýkám, že mezi základní prameny nezařadil také učebnici trestního práva hmotného od prof. Kratochvíla a kol. a komentář k trestnímu zákoníku od prof. Šámala a kol. Použitý jazyk práce shledávám

jako dostatečně kultivovaný, práce je v tomto ohledu vcelku čtivá. Z hlediska použitých metod užil autor při zpracování předmětné materie především metodu sekundární analýzy literárních pramenů, trestněprávní a mimo trestní právní úpravy.

Pokud se týká obsahu samotného, nenalézám v předložené kvalifikační práci žádné zřejmé nepravosti. Diplomant zpracoval předmětné téma odpovídajícím způsobem, byť jsem očekával, že rozbor předmětné problematiky bude doplněn příklady z aplikační praxe. Za pozitivní považuji též vlastní názory autora, které jsou příležitým způsobem odůvodněny (srov. např. výklad k pojmu „nebezpečný pachatel“). Poněkud kriticky však vnímám zpracování kapitoly šesté, ve které autor zpracovává předmětnou materii z pohledu slovenské úpravy. V této souvislosti jsem očekával, že se autor neomezí pouze na Slovensko, ale rozšíří svůj zájem i o jiné, mnohdy zajímavější zahraniční právní úpravy. Jak již jsem uvedl shora, použití pouze jednoho zahraničního pramene považuji za nedostatečné.

Závěrem konstatuji, že předloženou diplomovou práci lze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a vyjádří se také k předmětné problematice z pohledu de lege ferenda.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Plzni, 13.05.2014

JUDr. Petr Škvain

