

POSUDEK

vedoucího diplomové práce

na diplomovou práci studentky Jany Havlákové na téma:

„Problematika omisivních deliktů v trestním právu“

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila náročné, ovšem relativně málo zpracované téma. Pokud jde o strukturu, rozčlenila diplomovou práci na pět kapitol, z nichž první je úvodní a poslední tvoří závěrečné shrnutí celé problematiky. Jednotlivé kapitoly jsou dále členěny na subkapitoly, oddíly a někdy i pododdíly. K této struktuře práce mám jedinou výhradu, a sice že úvahy de lege ferenda obsažené v kapitole 4, bod 3, mohly tvořit samostatnou kapitolu, neboť s komparativní čtvrtou kapitolou souvisí jen velmi úzce.

V úvodní kapitole autorka připomněla důvody výběru tématu, význam omisivních deliktů i obsah jednotlivých kapitol (možná mohla zmínit též použité metody) se zaměřením na vybrané trestné činy.

Ke druhé kapitole podávající historický vývoj omisivních deliktů od starověku až po současnost nemám relevantní připomínky (snad až na pár drobných překlepů – poznámka č. 15 na s. 8, název subkapitoly na s. 9. Tyto překlepy jsou však výjimečné a v dalším textu se nevyskytují.)

Těžištěm práce je kapitola 3 pojednávající o současné právní úpravě omisivních deliktů (v trestním právu České republiky). Také k této, jinak velmi kvalitně zpracované, kapitole mám jen pár menších připomínek. Především by se autorka neměla bát kriticky se vyjádřit k některým právním názorům, že jsou pochybné, byť se jedná o názory respektovaných autorů. Tak např. na s. 15 a 16 se uvádí jako příklad vis absoluta situace kdy, pachatel donutí jiného násilím k podpisu nějakého dokumentu. Víím, že jde o učebnicový příklad, ale sám si umím těžko představit, jak by ten podpis vypadal; spíše se asi bude jednat o pohrůžku násilím nebo jiné těžké újmy, tedy o vis compulsiva. Na s. 22 by autorka měla při obhajobě blíže vyložit pojem „podle okolností a svých poměrů“. Co jsou okolnosti a co pachatelovy poměry? Pokud jde o pojem *garance*, chápal bych ji spíše v užším slova smyslu, tj. jako „dobrovolné převzetí povinnosti konat“, než v širším slova smyslu, tj. jako garanční odpovědnost zahrnující všechny případy opomenutí podle § 112, neboť jinak by mohlo dojít k záměně těchto pojmů (s. 24). Na s. 26 autorka uvádí velmi vhodný příklad ingerence u chodce, který uklouzl na zledovatělém chodníku a porazil při tom jiného chodce. Názory obsažené v jí citovaném rozhodnutí Nejvyššího soudu a v práci M. Kratochvíla však považuji za rozporné. Autorka by proto při obhajobě měla vysvětlit, který z těchto názorů považuje za správný a proč. Na s. 38 nepovažuji za nejšťastnější termín „*nevhodnost* závěru rozhodnutí ...“; pokud jde o závěr *nesprávný*, je toto třeba jednoznačně vyjádřit a nehovořit jen o závěru nevhodném. Jinak autorka v této kapitole velmi správně analyzuje jak nepravé omisivní delikty, tak i omisivní delikty pravé.

V kapitole čtvrté, která provádí srovnání naší úpravy se zahraničními právními úpravami (Velká Británie, SRN), autorka prokazuje velmi dobrou znalost těchto právních úprav a správně poukazuje i na jejich výhody a nevýhody v porovnání se současnou českou právní úpravou.

O úvahách de lege ferenda jsem se již zmínil v úvodu tohoto posudku.

Dlužno dodat, že předložená diplomová práce je opřena o bohatou odbornou literaturu a judikaturu a je kvalitně zpracována i po stránce gramatické a stylistické. Trochu mi v ní ale chybí větší autorčina odvaha vyslovit se kriticky k publikovaným právním názorům a zaujmout ke sporným otázkám vlastní stanovisko. Přesto však tuto diplomovou práci hodnotím prvním až druhým klasifikačním stupněm, přičemž konečná klasifikace by měla být upřesněna až podle výsledku obhajoby. Otázky, na které by měla být tato obhajoba mj. zaměřena, jsou uvedeny v předešlém textu tohoto posudku.

V Plzni dne 12. května 2014

JUDr. Jindřich F a s t n e r
vedoucí diplomové práce

