



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci

Diplomantka: Veronika Hubáčková

Název práce: Trestnost mládeže a analýza trestnosti mládeže z pohledu jednotlivých trestněprávních kategorií

Předložená diplomová práce je zaměřena na analýzu právní úpravy a dalších souvisejících otázek trestního soudnictví ve věcech mládeže, zejména pokud jde o odpovědnost mládeže za protiprávní činy, především s ohledem na trestní odpovědnost mladistvého, a problematiku řízení v těchto věcech, opět v první řadě ve vztahu k trestnímu řízení ve věcech mladistvých. Diplomantka však dostatečně řeší i téma odpovědnosti dětí mladších 15 let a řízení o činech jinak trestných jimi spáchaných. Výběr tématu lze hodnotit pozitivně, neboť jde o otázky živé a v odborné i laické veřejnosti často diskutované. Pokud jde o vlastní zpracování, diplomantka k němu přistoupila juristicko-kriminologicky.

Práce o 93 stranách vlastního textu je rozdělena v souladu se schváleným zadáním do sedmi hlavních částí: 1. Úvod, 2. Vývoj právní úpravy trestní odpovědnosti mládeže v českých zemích, 3. Trestní odpovědnost mladistvého a odpovědnost dítěte mladšího 15 let dle platné právní úpravy, 4. Srovnání s vybranou zahraniční úpravou, 5. Charakteristické rysy kriminality mládeže ve vztahu k jednotlivým druhům trestné činnosti, 6. Činnost PMS a OSPOD v oblasti kontroly kriminality mládeže, 7. Závěr. Práce dále české a anglické resumé a seznam použité literatury.

Z formálního hlediska je práce na poměrně dobré úrovni. Pozitivně mohu hodnotit pěknou grafickou úpravu práce, kultivované a srozumitelné vyjadřování a celkově solidní stylistiku. Diplomantka také řádně odkazuje na použitou literaturu a další zdroje, nicméně pokud jde o formu odkazů, není jednotná a místy se v citacích objevují určité nepřesnosti: např. Chmelík (cit. v pozn. č. 54n) není Jaroslav, ale Jan, v pozn. č. 73 je pak chybně uvedeno jméno A. Sotoláře.

Po obsahové stránce hodnotím práci pozitivně. Velice pěkně je zpracována kapitola věnovaná vývoji právní úpravy trestní odpovědnosti mládeže v českých zemích, poměrně slušně diplomantka analyzuje též platnou právní úpravu, kde se ovšem nevyvarovala určité popisnosti. Zajímavé je srovnání s rakouskou právní úpravou a rovněž kriminologicky laděná část pátá je na velice dobré úrovni. Přesto si dovoluji některé drobnější výhrady. Např. na str.

11 – 13 diplomantka popisuje vývoj právní úpravy po roce 1950, přičemž ovšem opomíjí problematiku trestní odpovědnosti mladistvého dle trestního zákona č. 140/1961 Sb. v návaznosti na materiálně-formální pojetí trestného činu. Dále není zcela přesná formulace na str. 12 „... lze osobě mezi 12. a 15 rokem naříditi ochrannou výchovu, byl-li spáchán čin umožňující uložení výjimečného trestu“. Na str. 16 bych osobně volila spíše termín „Zákaz retroaktivity“, příp. „Zásada zákazu retroaktivity“. Dále mohl být lépe řešen přechod od hmotněprávní úpravy trestní odpovědnosti mladistvého a trestních sankcí ukládaných mladistvým k trestně procesní úpravě řízení ve věcech mladistvých – v dané podobě působí text poněkud nekonzistentně. V práci se také mohly objevit nějaké konkrétnější návrhy de lege ferenda.

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že se diplomantka vyrovnala se svým diplomovým úkolem velice solidně a že předložená práce rozhodně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto druhu. Proto doporučuji práci k ústní obhajobě.

Otázky pro ústní obhajobu:

1. Porovnejte retributivní a restorativní justici.
2. Jaké jsou podmínky pro uložení ochranné výchovy dítěti mladšímu 15 let?

Předběžný návrh klasifikace: velmi dobře

V Plzni dne 12. května 2014



JUDr. Simona Stočesová, LL.M., Ph.D.