

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta
Katedra trestního práva

V Plzni dne 7.4.2014

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Jana Kaliny

„Trestní odpovědnost právnických osob“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k trestní odpovědnosti právnických osob (dále jen „TOPO“), když základ této trestní odpovědnosti je obsažen v zákoně č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „ZTOPO“).

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a to pojmy a instituty a také mezioborovými souvislostmi, když diplomant správně zmiňuje kodifikaci soukromého práva s účinností od 1.1.2014, která má přímou návaznost na vymezení právnických osob v českém právním řádu. Diplomant si klade jako cíl práce přiblížit vývoj TOPO, představit jiné evropské varianty a obeznámit s českou právní úpravou. Diplomant poukazuje na to, že měl možnost nahlédnout do statistických údajů a v návaznosti na to se také pokouší analyzovat a prezentovat aktuální údaje.

Vlastní text diplomové práce čítá 64 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu použitých zkratk, seznamu použitých zdrojů, cizojazyčného resumé a příloh čítá 81 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu a také pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna na 9 částí (1. Úvod, 2. Právní odpovědnost a TOPO, 3. Historický vývoj TOPO, 4. Vývoj TOPO v kontinentální a angloamerické právní kultuře, 5. Dílčí otázky vztahující se k TOPO, 6. Důvody pro zavedení TOPO, 7. Námitky proti zavedení TOPO, 8. TOPO v České republice, 9. Závěr). 2. a 3. Část je jakýmsi teoretickým a historickým úvodem zpracovávané problematiky a na tyto části navazuje 4. část, která se vztahuje k vývoji TOPO v kontinentální a angloamerické právní kultuře, když zpracování této části diplomové práce považuje diplomant za zbytečně obsáhlé, i když části, které popisují právní úpravu TOPO v Německu, Nizozemí, Francii, Španělsku, jsou naproti tomu dosti kusé. 5. část zpracovává vymezené dílčí otázky související s TOPO, a to včetně popisu charakteristických znaků trestního řízení proti právníkům osobám, tak jak vyplývají ze ZTOPO. 7.část se zabývá důvody pro zavedení TOPO a v návaznosti na tuto část popisuje 7. část i námitky proti zavedení TOPO. V 8.části provádí diplomant v návaznosti na podklady, které získal v závěrečné fázi zpracování diplomové práce v porovnání statistik, ze kterých je zřejmé, že nejčastější trestné činy, které jsou předmětem trestních stíhání proti právníkům osobám se týkají zkrácení daně. Nepochybně na tuto část navazuje příloha 1, ve které jsou uváděny praktické poznatky z dosavadní aplikace ZTOPO, které však mohl diplomant pojmout do výkladu do části diplomové práce a zaujmout k ní i svoje vlastní stanovisko. Diplomant v závěru práce uvádí, že neexistuje žádná judikatura, a proto bylo vcelku obtížné dobrat se nějakých ucelených závěrů a předkládat je jako něco závazného a nezměnitelného.

Diplomant zpracoval problematiku TOPO, na základě analýzy ZTOPO, odborné literatury, komentářů a odborných statí. Při neexistenci judikatury nemohl vycházet z obecné rozhodovací praxe.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice, avšak již se nepodařilo diplomantovi jednotlivé části diplomové práce vzájemně logicky provázat tak, aby dospěl k formulaci vlastních myšlenek včetně jejich odůvodnění. Při ústní obhajobě by se měl diplomant zaměřit na případné náměty vztahující se ke změně ZTOPO, a to mimo jiné i s přihlédnutím ke skutečnostem, které jsou popisovány v příloze 1 diplomové práce.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito značné množství odkazů. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

V předložené diplomové práci absentuje výrazněji názor diplomanta na zpracovávanou problematiku.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře až dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

