

V Plzni dne 9.4.2014

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Denisy Kroulíkové

„Trestné činy daňové“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k daňovým trestným činům.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 6 % se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. V závěru práce autorka uvádí, že oproti původní osnově se rozhodla přidat do práce kapitulu s názvem „Hospodářské trestné činy“, což považuje za vhodné kvůli zařazení daňových trestných činů v trestním zákoníku. Také prohodila autorka pořadí dvou kapitol oproti diplomovému úkolu, což považuje za vhodné s ohledem na posloupnost a návaznost práce.

Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a to pojmy a instituty a také mezioborovými souvislostmi, když však z pohledu konzultanta měl být větší prosto věnován trestně právní problematice a menší otázkám, které se právě vztahují k mezioborové souvislosti.

Vlastní text diplomové práce čítá 65 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu použitých zdrojů a cizojazyčného resumé čítá 73 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Jak již je konstatováno v bodě 1, vlastní diplomová práce je v dílčích otázkách členěna odlišně od zadaného diplomového úkolu, což diplomantka vysvětluje v závěru práce na straně 65. Diplomová práce rozebírá popisně zpracovávanou trestně právní problematiku a dále i navazující finančně správní problematiku, když tyto dvě části jsou ve výkladu spojovány bohužel

poněkud okrajově a z tohoto důvodu také se jeví zpracovávaná správně finanční problematika zbytečně rozsáhlá.

Diplomová práce je členěna na 7 částí bez úvodu (1. Hospodářská kriminalita, 2. Historický vývoj právní úpravy daňových trestných činů, 3. Pojem daně, daňově právní vztahy, 4. Platná právní úprava daňových trestných činů, 5. Procesní stránka daňových trestných činů, 6. Zahraníční právní úprava daňových trestných činů, 7. Závěr). Těžištěm diplomové práce má být nepochybně 4. část, která však je značně popisná, aniž by se diplomantka pokusila formulovat vlastní myšlenky a tyto případně i zdůvodnit. Nepochybně se tato výhrada vztahuje i k otázce aplikace institutu účinné lítosti u trestného činu zkrácení daně, neboť autorka správně reprodukuje v části diplomové práce, která se zabývá účinnou lítostí závěry vyplývající z nálezu Ústavního soudu ze dne 28.7.2009 a stejně tak správně reprodukuje i závěry vyplývající z judikatury obecných soudů, když právní hodnocení podmínek účinné lítosti je poněkud rozdílné a diplomantka by měla k této skutečnosti zaujmout svůj názor. V této části tedy by měla zaujmout svůj názor alespoň při ústní obhajobě diplomové práce. Diplomantka správně poukazuje na to, že příprava zkrácení daně není trestním činem a že se uvažuje opět o jejím zavedení, což je považováno za přínosné. Nicméně by se diplomantka mohla zamyslet nad tím, jaká jsou případná rizika se zavedením trestného činu zkrácení daně. Ve 4. části diplomové práce, která je označena, jako procesní stránka daňových trestných činů se zabývá diplomantka výhradně daňovým řízením, když v této části měly být uvedeny nepochybně i skutečnosti vztahující se právě k trestnímu řízení, které se týká daňových trestných činů v návaznosti na daňové řízení.

Popis zahraniční právní úpravy je kusý a není z něj možné dovodit, v čem by např. mohl být inspirativní pro právní úpravu v ČR.

Diplomantka zpracovala problematiku daňových trestných činů, na základě analýzy současné právní úpravy, odborné literatury, tj. monografií, učebnic, komentářů a dalších odborných statí. V diplomové práci používala autorka také, byť v omezené míře, relevantní soudní judikaturu. Diplomová práce má uspokojivé množství relevantních odkazů.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice, avšak již se nepodařilo diplomantce jednotlivé části diplomové práce vzájemně logicky provázat tak, aby dospěla k formulaci vlastních myšlenek včetně jejich odůvodnění.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka zaměřit na svůj pohled k rozdílnosti závěrů vyplývajících z nálezu Ústavního soudu ze dne 28.7.2009 s rozhodovací praxí obecných soudů, a to ve vztahu k účinné lítosti. Dále by při ústní obhajobě měla jasně a srozumitelně formulovat, jaké odlišnosti lze

vysledovat v trestním řízení, které se vztahuje daňovým trestným činům od trestních řízení jiných trestných činů.

Posuzovaná diplomová práce nemá zcela jasnou obsahovou strukturu, v předložené diplomové práci však absentuje výrazně názor diplomantky na zpracovávanou problematiku.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

Navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

