

Posudek vedoucího diplomové práce

Bc. Mařák Robert

„Význam odborného vyjádření a znaleckého posudku pro potřeby trestního řízení“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce řeší problematiku výkonu znalecké činnosti, a to poměrně v celém spektru jejích zásadních problémů. Počínaje stručnou charakteristikou trestního řízení směřující k dokazování, se autor práce dále zabývá znalcem, od jeho jmenování až po výkon jeho činnosti, navazuje i na znalecký posudek jako na jeden z důkazních prostředků, aby v další části práce komparoval právě znalecký posudek s odborným vyjádřením. Přínosná je ta část diplomové práce, která řeší znaleckou činnost v praxi, i když podle mého názoru se měla stát až částí přílohovou.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce vedle obsahu, úvodu, závěru, seznamu použitých pramenů a literatury, příloh a resume v anglickém jazyce (netradičně zařazené až nakonec obsahu diplomové práce), obsahuje jedenáct kapitol. Text v samotných kapitolách nevykazuje závažnější odborné nesrovnalosti. Diplomová práce má logické uspořádání, text je výstižný a odráží připravenost diplomanta řešit zvolené zadání. V úvodu diplomové práce je samotným diplomantem několikrát zdůrazněno, že právě znalecká činnost se dotýká jeho profesionálních aktivit. Vytvořil si proto prostor pro zapracování do textu práce i některé své praktické poznatky, např. kauza „metyl“. Pokud se týká seznamu použitých pramenů a literatury, rozsahem odpovídá danému typu prací, je zaměřená na zdroje jednoznačně směřující k řešenému zadání. Přílohová část, by neměla být součástí číselného řazení k vlastnímu textu práce, opět potvrzuje odbornou způsobilost diplomanta jaké přílohy vhodně zařadit.

3) Zhodnocení diplomové práce

Text je v kapitolách srozumitelně podán, jeho obsah sleduje strukturu, která vytváří dostatečný prostor pro komplexní pohled na problematiku znalecké činnosti. Domnívám se, že pokud bylo v textu tak uvedeno, diplomant měl výstižněji a zejména s důrazem na své praktické poznatky řešit nedostatky objevující se pro praktické potřeby dokazování, tj. jakési zjednodušené substituce znaleckého dokazování odbornými vyjádřeními. Příznivěji, podle mého názoru, by vyznělo vhodné a zejména účelové rozpracování kauzy „metyl“ do vlastního textu práce. Např. tam, kde je zmíněno odměňování znalce apod.

Podle mého názoru jde o diplomovou práci, která zcela dostatečně splňuje požadavky na tento druh prací.

Autor diplomové práce v rámci ústní obhajoby by se měl vyjádřit k podstatě rozdílů mezi odborným vyjádřením a znaleckým posudkem.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou **v ý b o r n ě**

V Praze dne 7. 4. 2014

Prof. Ing. Miroslav Rybář, DrSc