



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek oponenta**

**na diplomovou práci**

**Lindy Pragerové**

**na téma: „Subjektivní stránka trestného činu“**

*Subjektivní stránka trestného činu* je předmětem zájmu Lindy Pragerové, která na toto téma zpracovala a předkládá k posouzení svoji diplomovou práci. Již z názvu kvalifikační práce je zřejmé, že se bude jednat o zcela klasické téma nauky trestního práva s průniky do legislativy a samozřejmě také aplikační praxe. Autorka zpracovala předmětné téma především z pohledu platné právní úpravy, když se také pokouší podat základní informaci o vývoji tohoto institutu v zahraničí (srov. kapitulu 6).

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 62 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálního hlediska konstatuji, že struktura předložené diplomové práce zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o velmi dobré schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, a to i cizojazyčnou, a judikaturou. Citace jsou prováděny zcela v souladu s příslušnými normami. Použitý jazyk považuji za vyhovující, stejně tak větnou skladbu.

Z hlediska obsahového se domnívám, že autorka předmětné téma zpracovala na potřebné úrovni, v tomto ohledu lze konstatovat, že se jedná o rozsáhlejší odborný text. Je také zřejmé, že si autorka osvojila příslušné teoretické znalosti, byť se domnívám, že opomněla řádně zpracovat předmětnou materii z pohledu „prvorepublikových“ návrhů

trestního zákona, které byť nebyly přijaty, jistě znamenaly významný mezník v rámci směřování dalšího vývoje institutu zavinění v Československu a poté také v České republice (blíže srov. např. s. 14 odst. 2).

Za obsahově stěžejní lze jistě označit kapitolu čtvrtou, v rámci které přináší autorka rozbor předmětné materie. Za hrubý nedostatek však považuji skutečnost, že autorka přináší výklad k subjektivní stránce pouze ve vztahu k fyzické osobě a nezohledňuje změny, ke kterým došlo v souvislosti se zavedením trestní odpovědnosti právnických osob (srov. zákon č. 418/2011 Sb.). Přitom koncept tzv. přičitatelnosti spáchání trestného činu právnickou osobou znamená zcela nový prvek z hlediska subjektivní stránky. Předložená kvalifikační práce by také mohla být doplněna dalšími příklady z aplikační praxe, zde se však nejedná o nijak závažný nedostatek. Kapitolu šestou však nelze považovat za komparaci, ale spíše za stručnou informaci o základních rysech úpravy tohoto institutu v zahraničí. Na tomto místě bych autorce doporučil čerpat přímo ze zahraničních zdrojů (srov. kapitolu 6.1), byť o kvalitě použitých pramenů nemůže být žádného sporu.

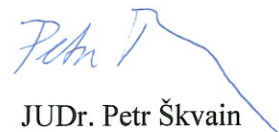
Na druhou stranu vyzdvihuji způsob zpracování, práce je velmi čtivá.

Závěrem konstatuji, že předloženou diplomovou práci lze považovat, s výhradou uvedenou shora, za rozsáhlejší analýzu předmětné problematiky.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a současně se vyjádří k problematice „přičitatelnosti“ jako jedné z podmínek trestní odpovědnosti právnické osoby.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm dobře.

V Plzni dne 09.05.2014

  
JUDr. Petr Škvain