

V Plzni dne 5.5.2014

Posudek oponenta na diplomovou práci

Jana Sýkory

„Obnova řízení v trestním právu“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje stručný rozbor problematiky vztahující se k obnově řízení v trestním právu.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti **28 %** se zkoumanými texty, když z protokolu kontroly plagiátorství kvalifikačních prací je zřejmé, že shoda 28 % se vztahuje k jiné diplomové práci z Fakulty právnické ZČU v Plzni. S ohledem na vizuální podobu obsahu diplomové práce požádal i oponent sekretariát KTR o přezkoumání toho, zda předložená diplomová práce obsahuje minimálně požadovaných 90 000 znaků tak, jak vyplývá z vyhlášky děkana FPR č. 34 D/2014, a to z čl. 6 odst. 4.

Kontrolou provedenou sekretariátem KTR bylo zjištěno, že diplomant uvedl v systému STAG, že práce má 68 269 znaků, poté co byla verze z pdf. převedena do wordu, bylo zjištěno, že samotný text diplomové práce od úvodu po závěr má **63 280 znaků bez mezer** a s mezerami 74 164 znaků.

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu, když diplomová práce obsahuje části, které neměly být v návaznosti na zvolené téma a zadaný diplomový úkol předmětem zpracování.

Práce se zabývá velmi povrchně obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Vlastní text diplomové práce čítá 55 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury čítá 61 stran.

Z prostého nahlédnutí do obsahu diplomové práce je zřejmé, že text diplomové práce je na jednotlivých stranách uměle rozšiřován tak, aby diplomant přesáhl požadované minimum 50 stran pro vlastní text diplomové práce.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu, do diplomové práce jsou pojímány výklady, které se zpracovávanou problematikou vůbec nesouvisí, nebo souvisí poměrně okrajově. Tomu byla diplomantem přizpůsobena i systematika diplomové práce. Práce nemá jasnou obsahovou strukturu odpovídající zvolenému tématu a části práce nejsou logicky provázány. Práce neobsahuje formulaci vlastních myšlenek včetně odůvodnění. V diplomové práci jsou i chyby (např. str. 19 princip bonecium cohaesiois místo principu Beneficium cohaesionis, str. 39 snesení místo správného pojmu usnesení, str. 50 rozhodovat o žalobě místo rozhodovat o obžalobě). V úvahách de lege ferenda je prezentován naprosto nereálný návrh, aby o obnově řízení rozhodoval Nejvyšší soud, nebo aby byl zřízen nový soudní institut. Diplomant nepracuje téměř s judikaturou a poznámkový aparát je velmi strohý.

3) Zhodnocení diplomové práce

Posuzovaná diplomová práce **nesplňuje požadavky** na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Podle názoru oponenta nemůže být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

Navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou „**nevyhověl**“.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce