

**Posudek vedoucího**  
**na diplomovou práci studentky Veroniky Šebkové**  
**na téma „Rozhodnutí v trestním řízení“**

Zaměření diplomové práce, její základní koncepce a systematika

Předložená diplomová práce se zabývá formalizovanými výsledky činnosti jednotlivých orgánů činných v trestním řízení, tedy rozhodnutími. Autorka dle vlastních slov nechtěla jen poukázat na různé druhy rozhodnutí v trestním řízení, nýbrž především se zamyslet nad účelem a problematikou odůvodňování těchto rozhodnutí, zejména v kontextu historickém a srovnávacím.

Systematika práce odpovídá plně jejímu zadání. Práce je členěna kromě nezbytného úvodu do dalších sedmi kapitol. Prakticky do pěti, neboť šestá kapitola je závěrem a sedmá kapitola cizojazyčným shrnutím.

V první kapitole je vymezen účel rozhodnutí a jeho funkce, dochází k základnímu rozlišení jeho forem. Závěr kapitoly zmiňuje institut právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí.

Zajímavá kapitola druhá se zabývá odůvodněním rozhodnutí. Nejprve vývojem písemného odůvodnění, posléze strukturou a přichází zde již obecný poukaz na některé vady odůvodnění. Nacházíme zde odpověď na otázky týkající se vlivu jednotlivých právních kultur na obsah odůvodnění.

Třetí kapitola je komparací právní úpravy rozhodnutí v jiných procesních předpisech – v civilním řízení, správním řízení a soudním řízení správním.

Komparativní obsah má i navazující kapitola čtvrtá srovnávající úpravy rozhodnutí v procesních řádech zemí s různou právní kulturou – Spojené státy, Litva, Francie a Německo.

Pátá kapitola je věnována kasuistice – rozboru připojených soudních rozhodnutí – tedy konfrontaci zjištěných poznatků „jak by to mělo být“ s tím, „jak to někdy je“.

Práci doprovází cizojazyčné resumé a seznam použité literatury. V příloze jsou zahrnuta autentická soudní rozhodnutí, která v předchozím textu autorka podrobila zkoumání a kritickému rozboru.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Obsahová struktura práce zcela odpovídá popsané systematice. Řazení jednotlivých kapitol je logické a přehledné. Jednotlivé části mají v zásadě i vzájemně přiměřené proporce včetně potřebného uvážení jejich funkčního propojení s těžištěm zpracovávané materie. Snad jen třetí kapitola mohla být stručnější, resp. ne tolik popisná, ale spíše hodnotící. Pasáže mají přiměřenou hloubku zpracování.

Autorka shromáždila dostatečné množství rozhodujících relevantních pramenů knižní i časopisecké provenience, výlučně ovšem tuzemského původu, právních předpisů, včetně soudní judikatury. Pracovala s nimi korektním způsobem, práce obsahuje rozsáhlý poznámkový aparát.

Po stylistické stránce lze práci kvalifikovat jako poměrně zdařilou, autorka používá bez problémů odborný jazyk a správné právnícké vyjadřování, a to i při formulaci vlastních myšlenek.

#### Hodnocení formálních aspektů práce

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, mohla být pečlivěji zpracována, zbytečné překlipy či pravopisné chyby trochu kazí dojem. Nepřesnosti však pro celkové hodnocení nejsou tolik významné.

#### Závěr a náměty pro obhajobu

Posuzovaná diplomová práce je bezesporu původním odborným textem vycházejícím ze studia tématicky relevantních zdrojů a jejich kritického zhodnocení. Odpovídá tedy požadavkům stanoveným vnitřním předpisem fakulty na kvalifikační práce tohoto druhu. Práce prokazuje autorčin zájem o zvolené téma, který se projevil i v přístupu ke zpracování. Autorka zhodnotila z vytčených hledisek platnou právní úpravu, srovnala ji s domácí úpravou zkoumaného institutu v jiných vybraných procesních řádech a úpravami zahraničními. Určitým nedostatkem je popisnost, v případě zahraničí nepoužití originálních pramenů. Naproti tomu kladem je připojená kasuistika, v níž autorka dokázala použít získané poznatky k analýze připojených rozhodnutí. Práce je způsobilá k obhajobě. V jejím rámci by se autorka mohla zamyslet nad důvodností či nedůvodností odlišných požadavků na odůvodnění rozhodnutí v jednotlivých procesních řádech a nad tím, proč jsou rozhodnutí v řadě případů zbytečně obsáhlá, málo srozumitelná a nepřesvědčivá. A co se s tím dá dělat?

Předběžné hodnocení práce – Velmi dobře.

V Plzni dne 28. května 2014



JUDr. Josef Baxa  
Vedoucí diplomové práce