

V Plzni dne 7.4.2014

## **Posudek konzultanta na diplomovou práci**

### **Tomáše Šlechty**

#### **„Trestní odpovědnost právnických osob“**

##### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k trestní odpovědnosti právnických osob (dále jen „TOPO“), když základ této trestní odpovědnosti je obsažen v zákoně č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „ZTOPO“).

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a to pojmy a instituty a také mezioborovými souvislostmi, když diplomant správně poukazuje na to, že zpracovávaná problematika ZTOPO zasahuje do dalších právních odvětví, a proto je třeba při práci se zpracovávanou problematikou mít na paměti její výraznou interdisciplinární povahu (str. 25).

Vlastní text diplomové práce čítá 88 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu použitých zkratk, seznamu použitých zdrojů, cizojazyčného resumé a příloh čítá 106 stran. Diplomová práce tedy přesahuje doporučený rozsah 80 stran, což však s ohledem na zpracovávanou problematiku nelze považovat za nedostatek.

V úvodu práce diplomant poukazuje na to, že novým zákonem č. 418/2011 Sb. (ZTOPO) došlo k zavedení doposud zcela neznámého institutu do právního řádu České republiky, který výrazně mění základy českého trestního práva. Diplomant dále zmiňuje, že postupně jsou teoretické otázky řešeny i při aplikaci, čemuž nasvědčují zejména výstupy z aplikace tohoto zákona v roce 2013. Autor je přesvědčen o tom, že v následujících letech bude postupně přibývat případů, kdy bude zahájeno trestní stíhání proti právnickým osobám dle ZTOPO.

## **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu a také pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice. Diplomová práce je členěna na 6 částí, kam není zařazován úvod práce (1. K obecnému pojmu TOPO, 2. TOPO v právním řádu ČR a nahlédnutí za hranice, 3. Zhodnocení vybraných aspektů a institutů ZTOPO, 4. Praktické důsledky a otázky související se zavedením TOPO, 5. Aktuální otázky aplikace TOPO, 6. Závěr). Nepochybně jádrem celé diplomové práce je 3. část, která se zabývá zhodnocením vybraných aspektů a institutů ZTOPO. Vzhledem k tomu, že přijetí české právní úpravy bylo realizováno až s delším časovým úsekem poté, co právní úprava v jiných zemích Evropské unie vstoupila v účinnost, se zabývá diplomant také postihem právnických osob ve vybraných zahraničních právních úpravách, a to Rakousku, Německu a Slovensku, když tuto komparaci zařazuje autor zcela logicky do 2. části, na kterou navazuje výklad vztahující se k vybraným aspektům a institutům ZTOPO. V závěru diplomové práce mimo jiné diplomant uvádí, že práce popisuje, na kolik jsou jednotlivé instituty ZTOPO slučitelné s dosavadním pojetím trestního práva, pojmenovává nejvýraznější novinky této úpravy a uvádí její možné důsledky. Také poukazuje na to, že teprve praxe a judikatura ukáže, na kolik se naplní předpoklady potíží s uplatňováním ZTOPO a dále, jak se vyjasní sporná místa tohoto zákona.

Diplomant zpracoval problematiku TOPO, na základě analýzy ZTOPO, odborné literatury, komentářů a odborných statí. Při neexistenci judikatury nemohl vycházet z obecné rozhodovací praxe a v návaznosti na tuto skutečnost provedl v diplomové práci i analýzu aktuálních výstupů z aplikace ZTOPO, které vycházejí z relevantních mediálních výstupů (str. 89-93).

## **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Diplomová práce se zabývá pojmy, které souvisejí i s mezioborovými souvislostmi. Konzultantovi je známo, že diplomant finalizoval práci na přelomu roku 2013 a 2014 a tato skutečnost se pravděpodobně promítla v tom, že v návaznosti na zpracovávanou problematiku nepromítl do obsahu diplomové práce právní úpravu soukromého práva účinnou od 1.1.2014 zejména nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích. Stejně tak diplomová práce nezmiňuje změnu ZTOPO, která souvisí s přijetím zákona č. 104/2013 Sb. o mezinárodní justiční spolupráci v trestních věcech, když tento zákon nabyl účinnosti dne 1.1.2014. Při ústní obhajobě diplomové práce by se měl diplomant zaměřit na tyto dílčí vytýkané nedostatky, které se vztahují k právním předpisům, jejichž účinnost nastala dne 1.1.2014, když jejich obsah není do diplomové práce promítnut.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito dostatečné množství odkazů. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Práce má jasnou obsahovou strukturu, z níž vychází logicky prezentace vlastních myšlenek autora.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
konzultant diplomové práce

