

V Plzni dne 10.4.2014

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Klára Trnková

„Úpadkové trestné činy“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k tzv. úpadkovým trestným činům, tak jak jsou tyto zařazeny v trestním zákoníku jako součást trestných činů proti majetku, a to v ustanovení § 222 až 227.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 8 % se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. Diplomantka zařadila do vlastního obsahu diplomové práce část vztahující se k úvodu do insolvenčního práva (3) a úvodu do trestního práva (4) a dále judikaturu týkající se úpadkových trestných činů (7). Tyto části zpracované v diplomové práci nejsou samostatně označeny v zadaném diplomovém úkolu.

Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a to pojmy a instituty a mezioborovými souvislostmi, a to zejména nezbytnými instituty, které jsou obsaženy v insolvenčním zákoně, tj. zákon č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení.

Vlastní text diplomové práce čítá 64 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu použitých zkratk, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů čítá 73 stran.

V úvodu práce diplomantka poukazuje mimo jiné na to, že vývoj úpadkových trestných činů byl v průběhu let ovlivněn i mimo trestní právní úpravou a z tohoto důvodu se také práce zabývá pojem úpadkové trestné činy a úvodem do insolvenčního práva a trestního práva, kde jsou vysvětleny důležité pojmy.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu, což je ovlivněno tím, že diplomantka považovala za vhodné rozšířit části diplomové práce mimo jiné o zmiňované části v úvodu diplomové práce. Diplomová práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna na 9 částí (1. Úvod, 2. Úpadkové trestné činy, 3. Úvod do insolvenčního práva, 4. Úvod do trestního práva, 5. Historický vývoj právní úpravy úpadkových trestných činů, 6. Úpadkové trestné činy podle zákona č. 40/2009 Sb., 7. Judikatura týkající se úpadkových trestných činů, 8. Srovnání s cizí právní úpravou, 9. Závěr). Nepochybně těžištěm celé diplomové práce je 6. část, která popisuje platnou právní úpravu úpadkových trestných činů (str. 39-60). V 8. části diplomantka srovnává českou právní úpravu s právní úpravou na Slovensku a v podkapitole 8.7. provádí porovnání této úpravy, avšak pouze z hlediska způsobení škod. V závěru práce diplomantka rekapituluje, co bylo cílem diplomové práce a mimo jiné uvádí, že součástí práce bylo též využití judikatury.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala určitou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice, avšak diplomová práce tyto získané teoretické znalosti již tvořivě nedoplňuje, neaplikuje na sporné výkladové problémy. Diplomová práce se zabývá v některých směrech obecnými pojmy trestního práva naprosto nadbytečně, neboť k výkladu úpadkových trestných činů není nutné, aby součástí diplomové práce byly obecné výklady k základním otázkám trestní odpovědnosti tak, jak je předmětem popisu ve 4. části. Pokud jsou v této části uváděny izolovaně některé skutečnosti vážící se přímo k úpadkovým deliktům, měly být tyto předmětem výkladu v 6. části. Podle názoru konzultanta nemá diplomová práce zcela jasnou obsahovou strukturu odpovídající zvolenému tématu, když tuto skutečnost lze doložit také na velmi strohé 8. části, která je označena jako judikatura týkající se úpadkových trestných činů. V této části jsou bez další bližší souvislosti uváděny tři rozhodnutí, aniž by bylo zřejmé, k jakým výkladovým problémům se vztahují a jaké zobecnění z těchto rozhodnutí lze vztáhnout konkrétní právní problematice. Konzultant považuje tuto část diplomové práce za naprosto zbytečnou, neboť diplomantka měla při zpracování celé problematiky používat velmi rozsáhlou judikaturu k úpadkovým trestným činům v návaznosti na výklady znaků k těmto popisovaným trestným činům.

Diplomová práce měla také obsahovat podstatně více relevantních odkazů, zvláště pak neustálenou soudní judikaturu.

Posuzovaná diplomová práce splňuje ještě požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka vyjádřit v návaznosti na zpracovávanou problematiku k časové působnosti nového trestního zákoníku v případě, že by přicházela v úvahu trestní odpovědnost pachatele za trestný čin předlužení podle § 256 c trestního zákona č. 140/1961 Sb. a trestní věc by byla předmětem posuzování podle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. Nechť se diplomantka zaměří zejména na posouzení subjektivní stránky ve vztahu k časové působnosti nezbytné u trestného činu předlužení dle staré právní úpravy a způsobení úpadku dle nové právní úpravy.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce ještě podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

