

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Eva Roedlová**

NÁZEV PRÁCE: **Osídlení řivnáčské kultury v Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ondřej Švejcar**      TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověla**

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Eva Roedlová si v předkládané bakalářské práci klade za cíl zhodnocení nálezové základny řivnáčské kultury v Čechách, přičemž pozorost má být věnována širokému spektru dílčích témat (dějiny bádání, movité i nemovité artefakty, struktura a prostorové rozmístění sídelních areálů, ekonomika, společnost). Toto téma je v rámci bakalářské práce velmi široké a pravděpodobně díky této šíři trpí práce některými nedostatky. Některé části práce svojí strukturou a obsahem připomínají či odpovídají kapitolám v publikaci Archeologie pravěkých Čech 4 Eneolit, kdy text je v některých případech pouze přeformulován (např. kap. 4, kap. 6, kap. 7). Přestože se tyto pasáže ve většině případů na tuto publikaci odkazují, měla by komise zvážit zda je tento postup v bakalářské práci únosný. V některých případech jsou pak tyto pasáže přejímány neobratně či

jsou s původní prací terminologicky nekonzistentní (např. kap. 7.1 odlišné dělení stavební podoby domů řivnáčské kultury; kap. 7.1.6 – nejasnosti v používání termínů žárový, popelnicový a skříňkový hrob). Terminologické nepřesnosti se pak v práci objevují i na jiných místech (např. kap 7.1.2 – rovinná sídliště jsou považována pouze za výrobní areály).

Další problematickou částí této práce jsou prezentované vlastní výsledky a způsob, jakým jich bylo dosaženo. Podle popisu v kapitolách 8.1.2.2 a 9.5 došlo k výběru lokalit pro zařazení do databáze a jejich zpracování v prostředí GIS na základě teoretického modelu studentky. Tento model ovšem není v práci popsán ani rozpracován. Z kapitoly 9.5 lze vyvodit, že výběr lokalit byl proveden na základě mapy na obr. 30 v publikaci Archeologie pravěkých Čech 4 Eneolit, kdy byla na této mapě vizuálně identifikována nejvyšší koncentrace lokalit v oblasti středních Čech. Po shromáždění lokalit z tohoto regionu se pak potvrdil původní „teoretický předpoklad“ o největší koncentraci lokalit v této oblasti, čímž dochází v podstatě k argumentaci kruhem. U vybraných lokalit z tohoto souboru byly dále sledovány jejich vztahy k vybraným parametrům přírodního prostředí i vzájemné prostorové vazby mezi výšinnými a rovinnými lokalitami. Výsledky této práce jsou souhrnně popsány v kapitole 9, přičemž ovšem nejsou nijak dále interpretovány. Podle popisu v kapitole 8 Pracovní postup, kterou by bylo pravděpodobně vhodnější zařadit mezi úvodní kapitoly práce, byly pro analýzy v prostředí GIS použity jako podkladové vrstvy pro jednotlivé analýzy mapové podklady ze serveru <http://geoportal.cenia.cz>. Mapové podklady z toho serveru ovšem nelze, alespoň podle stavu, který je mi v současnosti znám, k popisovaným analýzám jako datový vstup použít (např. pro získání mapy svažitosti prezentované na obr. 6). Je tedy otázkou, jaká vstupní data studentka pro tyto analýzy použila a zda tato data mají dostatečnou přesnost pro tento typ analýz. Z příložené databáze je navíc patrné, že při výběru lokalit pro prostorové analýzy nebyl zřejmě vždy brán zřetel na prostorovou přesnost souřadnic převzatých z Archeologické databáze Čech, kdy např. lokality Denemark a Cimburk mají stejné souřadnice a to pravděpodobně střed katastrálního území.

V této podobě bakalářské práce provedla studentka, oproti verzi z roku 2013, určité úpravy, které vedly zejména ke zlepšení práce s literaturou a jejím citování. V dalších aspektech práce ovšem stále vykazuje značné nedostatky. Domnívám se, že práci by prospělo zúžení tématu (např. pouze na problematiku výšinných lokalit) v souladu s doporučením zkušební komise z roku 2013. Studentka by tak měla možnost věnovat se detailněji pouze jednomu tématu a nikoliv celé kultuře, kdy nakonec k vlastnímu zhodnocení její nálezové základny podle zadání v podstatě nedošlo. S přihlédnutím k celkové podobě práce ji nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm nevyhověla.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 20.5.2014

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. J.' or similar, written in a cursive style.