

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Alžběta Bergerová**

NÁZEV PRÁCE: **"Pohanský bůžek" ze Svatoboru. K historii jednoho svícnu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Zlata Gersdorfová**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předkládaná práce Alžběty Bergerové je první soubornou prací, která je věnována artefaktu nalezenému v 18. století na Svatoboru u Sušice. Práce je dobře strukturována a teoreticky dobře uchopena. Ač se autorka práce snažila artefakt v Národním muzeu dohledat, přesto jí nebylo přáno. Více o osudech artefaktu mohlo přinést pátrání po linii jeho známých majitelů, autorka však zmiňuje prakticky pouze údaje publikované v literatuře, které nad to několikrát v textu zbytečně opakuje. Autorka práce formuluje své závěry opatrně, dostatečně je podkládá dostupnými informacemi a jako první přináší dataci artefaktu a snaží se nastínit i jeho původ a kontext. Na základě rozboru oděvu artefakt klade do 15. století. Datace by mohla být přesnější, protože oděv, zejména v 15.

století je chronologicky i místně velmi citlivou záležitostí, nicméně v porovnání s obdobnými artefakty a jejich datací se jeví dostatečná, a to i vzhledem k jisté konvenci, která panovala v dobovém užitém umění. Škoda jen, že autorka nevyužívá při rozboru oděvu žádných ikonografických pramenů a vychází pouze z minima literatury (Kybalová 2001). Práce je psána celkem dobrým slohem s minimem chyb. Oceňuji práci s cizojazyčnou literaturou (německou i anglickou). Vzhledem k informačnímu přínosu práce ji hodnotím stupněm "výborně".

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 19.5.

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Juska', written in a cursive style.