

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Eliška Junková**

NÁZEV PRÁCE: **Zaniklý kostel Všech svatých u Rabí (okr. Klatovy)**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Jan Lhoták** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autorka provedla podrobnou heuristiku a následnou analýzu písemných a ikonografických pramenů a následně vše podrobila konfrontaci podle stávajícího stavu. Některé její závěry však jsou problematické. Sporná je především datace post quem (1439), neboť ke kostelu nemusel být nutně instalován duchovní, takže unikla LEr, LConf. i RDP. Značně nekriticky autorka operuje se spekulativním pobytém sv. Vintíře a jeho angažmá na kolonizaci Sušicka a poněkud násilně ho se vznikem kostela spojuje (s.3–5) jen na základě barokní tradice, spojené se studánkou na úpatí vrchu. Vede ji to až k jen sekundárně podstatným problémům (bogenský původ hradu Rabí). Navíc se při tom nechává svést populárními texty Milana Pokorného, aniž by využila odborných statí o

Vintířově životě (Petr Kubín). Evidentního omylu se dopustila při interpretaci mapy žichovického panství. Přístavek v podobě apsidy totiž podle mapy navazoval na základě polohy sanktusníku nikoliv na místě presbytáře, ale na západní stěnu, od hradu odvrácenou (proto není viditelný na Willenbergově vedutě). Je ovšem otázkou, jde-li i tak o zachycení reálné podoby stavby, podle autorčiných fotografií není na západní stěně žádný pozůstatek po přístavění zdi patrný.

Diskutabilní je autorčin důkaz (na základě popisu ve Willenbergově vedutě), že objekt je kostelem a nikoli kaplí (s. 8). V tomto kontextu by bylo vhodné terminologii ujasnit uvedením obecných atributů odlišujících kostely od kaplí (byť s vědomím, že hranice byla plynulá). Závěr, že kostel vznikl v souvislosti se vznikem tzv. Dolního Města za Půty Švihovského z Rýzemberka, je akceptovatelný.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 20. května 2014.

PODPIS:

