

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jiří Chlevišťan**

NÁZEV PRÁCE: **Mohylové pohřebiště Žákava - Svářeč**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ondřej Švejcár**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Jiří Chlevišťan se ve své bakalářské práci zabývá mohylovým pohřebištěm Žákava-Svářeč. Jako cíle této práce si Jiří Chlevišťan klade řešení otázek souvisejících s formálními a prostorovými strukturami na pohřebišti a rovněž s vývojem lokality. Jako pramennou základnu použil student digitalizovaný katalog výzkumu F. X. France a georeferencovaný plán lokality. Z práce je patrné, že student pečlivě zpracoval dostupná data a jejich analýza pomocí statistických metod a nástrojů prostorové statistiky v prostředí programu ArcMap je pak v rámci bakalářské práce na netriviální úrovni. Identifikované struktury se student pokouší interpretovat a tyto interpretace vhodně argumentačně podpořit, přestože některé z těchto interpretací je možné dále diskutovat. Pozitivně lze hodnotit rovněž terénní rekognoskaci lokality, kterou autor práce provedl.

Jako největší nedostatek této bakalářské práce lze spatřovat především neobratné formulace některých pasáží, kdy není zcela jasné, co měl autor na mysli. Více rozvést by si v některých případech zasloužily rovněž pasáže věnující se teoretickým východiskům autora. Například na str. 35 je uveden předpoklad, že hroby s podobnou pohřební výbavou nebudou na pohřebišti vytvářet shluky pouze s odkazy na literaturu. Vhodnější by zde bylo rozvést jak bude autor situaci interpretovat, pokud bude odpovídat jeho vstupnímu modelu i pokud tomuto modelu odpovídat nebude. V práci se rovněž vyskytují občasné drobné nepřesnosti či opomenutí (např. str. 15 eponymní lokalita milavečské kultury se nazývá Milavče nikoliv Milaveč, grafy 4 a 5 avizované v textu nejsou v přílohách zařazeny).

Jiří Chlevišřan při zpracování této bakalářské práce s jejím zadáním vypořádal velmi dobře a její nedostatky jsou především formálního a stylistického charakteru. Celkově proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm velmi dobře.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 20.5.2014

PODPIS:

