

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Eunika Hojdanová**

NÁZEV PRÁCE: **Neolitická broušená kamenná industrie na příkladu lokalit Plzeň - Křimice a Vochov**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: výborně**

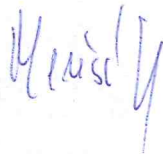
Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: V bakalářské práci E. Hojdanová vypracovala základní charakteristiku neolitické broušené industrie, v první části uvádí její chronologický a typologický přehled společně s popisem funkce. Následuje rozsáhlá pasáž týkající se surovin využívaných k jejich výrobě, zde jsou nadbytečně uváděny i ty suroviny, které nebyly v neolitu prakticky využívány. Následná pasáž obsahuje informace o zpracování dílčích souborů broušené industrie z Plzně - Křimic a Vochova, zde by bylo vhodné některé výsledky detailněji zhodnotit. V tabulkách s rozměry artefaktů byla zaměněna výška s délkou. Přílohou práce jsou kvalitní kresebná dokumentace artefaktů, zde postrádám u popisků inventární čísla jednotlivých artefaktů a propojení vlastního textu s obrazovou přílohou. Po formální stránce

má práce pouze drobné nedostatky, několik chyb je v případě citované literatury. I přes výše uvedené nedostatky navrhuji práci hodnotit stupněm výborně.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 19.5. 2014

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Kučera'.