

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Klára Kozlová**

NÁZEV PRÁCE: **Hrad a krajina - hospodářské zázemí středověkých hradů v Čechách - hrad Kynžvart**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Mgr. et Bc. Zlata Gersdorfová**
oponent

TYP POSUDKU:

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Klára Kozlová věnuje svou práci hradu Kynžvart a jeho zázemí. Práce je celkem dobře strukturovaná, oproti původní verzi práce musím konstatovat, že studentka zapracovala na obsahové náplni kapitol a dokonce se snažila zaujmout vlastní argumentační stanovisko, což hodnotím velmi pozitivně. Bohužel se však nevyhnula tomu, že vzhledem k nepříliš hlubokému vhledu d o problematiky uvádí na mnoha místech příklady nesrovnatelné s vybranou lokalitou (např. Krakovec-věž zapojená do vnějšího okruhu opevnění s. 44, či v otázka opatření staršího hradu palnými zbraněmi, kde uvádí hrad Kalich, což je velmi rozporuplný příklad s. 29). Co se týče užívání odborné terminologie, mám řadu výtek, počínaje zaměňováním a nevyhraněné terminologii v rovině

bašta-bergfrit či parkánová hradba (což dle obr. 83 očividně vše, co obíhá hrad). Zajímavá je rovněž informace o vizuálním-geotickém průzkumu či opakovaném stavebně-historickém průzkumu lokality, opět příklady (s. 10-11) terminologických nepřesností a nejasností, kterých je v práci daleko více. I když je v práci znatelný posun, působí celkově velmi rozpačitým dojmem. Studentka je velmi nejistá ohledně shromáždování a vyhodnocování informací (viz na sebe nenavazující pasáže či nesouměřitelné příklady). Práce je plná neobratných formulací, časté jsou chyby v interpunkci, objevují se i hrubé gramatické chyby (a to i v pasážích, které nebyly oproti původní práci přepisovány). Práci hodnotím jako nepřiliš povedenou kompilaci dosavadních poznatků o lokalitě a vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení stupněm "dobře."

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Vysvětlete rozdíl mezi stavebně-historickým průzkumem a operativní průzkumovou dokumentací.

DATUM: 30.8.2014

PODPIS: