

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Ježková

Název práce: Suprasegmentální jednotky v soudobé angličtině: přízvuk, intonace, akcenty lokální i národní

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. L. Dejmalová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Tématem BP jsou suprasegmentální jevy v AJ. Autorka však věnuje více pozornosti fonetice segmentální (s.14-19) než suprasegmentálním jevům. Těmto jevům se věnuje poměrně málo. V bibliografii postrádám odborné monografie k tématu zejména od autorů- Skaličková, Roach, Šiška. Je škoda, že autorka čerpala převážně ze slovníků. Cíl práce byl splněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce není rozdělena na teoretickou a praktickou část. Úvod do problematiky a terminologické vymezení považuji za nedostatečný, chybí definice fonetiky a fonologie. Autorka se věnuje různým variantám/akcentům angličtiny, zejména odlišnostem ve výslovnosti hlásek. Neuvádí jakou normu fonetické transkripce používá (českou fonetickou transkripci nebo mezinárodní abecedu IPA?). Velký prostor je věnován odlišnostem ve slovní zásobě mezi různými variantami AJ, což však s tématem práce zdá se příliš nesouvisí. Na str.22-23. Autorka pojednává o Pražs. lingvistickém kroužku, překvapivě však není zmíněn zakladatel fonologie N. S. Trubeckoj, ale podkapitola je věnována funkční větné perspektivě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev je spíše podprůměrný, vyskytuje se velké množství chyb zejména ve slovosledu, ale objevují se i elementární chyby (např. str.18, 26, 9, 41...). Autorka nedodrží zásady odborného stylu (např. *I would like to introduce...*, *In my opinion...*, -s.3, *For me was the most surprising the meaning difference word joint.-s.41, s.41- In English have, because of that is for foreigners perceive these subtle differences*). Zcela nevhodně se objevují celostránkové citace (s.26, 19-20, 13). Poznámkový aparát je sice konzistentní, ale neodpovídá požadavkům na BP.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Autorka si zvolila náročné a široké téma. Práce je silně kompilačního charakteru. Práce se poměrně obtížně čte, místy postrádá logickou provázanost. Slabé stránky-viz výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká je soudobá angličtina (viz název BP)? Co je Estuary English?

V práci věnujete velmi málo prostoru intonaci v AJ (pouze str. 9). Jaké funkce plní intonace v přenosu informací v mluveném jazyce?

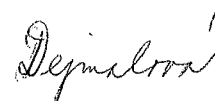
Pohovořte o principu slabé/redukované/ nepřizvučné výslovnosti v AJ a fonému schwa.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověl

Datum: 15.5.2014

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo přiložený list.