

Z Á P A D O Č E Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n g l i c k é h o j a z y k a a l i t e r a t u r y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Novotná
Název práce: Portrayal of Death-Row Prisoners in Selected Works of Literature

Oponoval: Mgr. et Mgr. Jana Kašparová

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat a zanalyzovat postavy na smrt odsouzených v několika vybraných literárních dílech. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila nelehké, ale zajímavé téma. Práci rovnoměrně rozdělila do několika částí, přičemž v úvodní části věnuje pozornost historii trestu smrti, všeobecnému názoru na téma a krátce zmiňuje několik informací o trestu smrti v USA a ve Francii. Stěžejní část práce tvoří analýza vybraných postav odsouzených na smrt v dílech francouzského spisovatele V. Huga a amerických autorů S. Kinga a N. Mailera. Ve své analýze autorka poměrně subjektivně komentuje nejen stručný obsah děl a prostředí cely smrti, ale především vnitřní svět hlavních postav, do jaké míry jsou s rozsudkem smíření a zda-li je jejich trest přiměřený. Svůj osobitý komentář však víceméně zakládá na svých vjemech jako čtenáře a diváka. Přesto, že autorka v úvodu uvádí, že není jejím záměrem rozhodnout o ne/správnosti trestu smrti, je z celé práce i jejího závěru patrné, že k jasnému názoru došla. Práce je doplněna několika zajímavými přílohami - grafy a tabulkami. Možná by bylo vhodné také doplnit několik příloh, které se váží přímo k analyzovaným literárním dílům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je průměrný. Text obsahuje celou řadu gramatických chyb a překlepů (např. str. 4 „used to be use“, str. 7 „who were that opinion“, za prohrěšek k zamyšlení bych především považovala špatný spelling jména analyzované hlavní postavy – „John Coffy“). Tyto chyby by však mohly být odstraněny pečlivější závěrečnou kontrolou. Práce je na mnoha místech psána v první osobě a prezentuje subjektivní postřehy autorky, což ne zcela splňuje požadavky na akademický styl. Grafická úprava obsahuje jen několik drobných chyb – formát uvozovek, rozdílné barevné písmo, meziodstavcové mezery, atd. Autorka průběžně odkazuje na použité zdroje uvedené v seznamu literatury (i zde však chybí pečlivější přístup). Přílohy jsou vhodně zvoleny a vytištěny barevně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Nelehké téma autorka zjevně zpracovala se zájmem a snažila se k analýze přistupovat kreativně. Některé pasáže skutečně obsahují zajímavé myšlenky a skutečnosti. Přesto by práce potřebovala ještě další pečlivou kontrolu, zejména po jazykové stránce. Na kvalitě práce se také projevují formální nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na str. 28 uvádíte zajímavý závěr svého mini-výzkumu ohledně formy trestu smrti v Kingově *Zelené Mili*. Proč myslíte, že ve své knize zvolil právě elektrické křeslo?
2. Ve své práci zmiňujete Normana Mailera jako zakladatele žánru „new journalism“. Jeho román má však rysy podobné s rysy tzv. „non-fiction novel“. Znáte nějaký příklad takového díla a jeho autora?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **DOBŘE**

Datum: 27.5.2014

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.