

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Medlíková

Název práce: The Study of the Position and the Importance of English and French as Perceived by Czech Students

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Eva Skopečková, PhD.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl jasně formulován a s výhradami naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Tématem práce je postavení a význam angličtiny a francouzštiny z pohledu českých studentů. Autorka práci rozdělila do dvou celků. V teoretické části autorka představuje témata související se zaměřením celé práce, jako jsou globalizace, multikulturalismus či vlastní zvolené cizí jazyky, jejich historie a postavení ve světě i v České republice. Teoretickou část uzavírá kapitola o českém vzdělávacím systému s ohledem na výuku cizích jazyků. V praktické části seznamuje autorka s vlastním výzkumem a jeho výsledky. Samotná stavba práce a volba témat je velice vhodná. Rovněž volba výzkumného nástroje a jeho použití odpovídá autorčině cíli a zaměření práce. Bohužel kvalita samotného zpracování některých témat je poněkud kolísavá: po celkem zdařilé kapitole o multikulturalismu, byť kapitola o multikulturalismu v České republice o jednom odstavci není jistě zcela vyčerpávající a opomíjí některé momenty tohoto tématu v českém kontextu (viz např. multikulturní výchova jakožto průřezové téma v RVP mimo jiné v souvislosti s autorčím názorem na české vzdělávání), přichází kapitola o jazycích začínající velice stručnými definicemi, které by patřily spíše do příloh či poznámek. Také následující teoretické části jsou již vedeny poněkud povrchně a doplněny komentáři typu: str. 12 „(...) almost everyone knows English (...)”, str. 14 „Based on some unnamed resources (...)”, str. 28 “The behaviour of the French nation was described above (...)” nebo str. 19 a vysvětlení oblíbenosti angličtiny na základě „podobnosti“ s češtinou. Samotný výzkum tvoří jistě nejzajímavější část celé práce. Škoda, že autorka blíže nespécifikovala respondenty, zejména část „ne-lingvistů“. K zamyšlení by také bylo věkové rozložení respondentů, tj. proč autorka do výzkumu zahrнула respondenty s poměrně velkým věkovým rozptylem, který právě v souvislosti s volbou či názorem na cizí jazyk hraje tak významnou roli. Pokud je v samotném názvu práce „pohled českých studentů“ měla by tato část mít zcela jasně vymezeno, o jaké studenty se jedná (např. ročník VŠ či VŠ a SŠ a jaké druhy) a podle toho proporčně volit respondenty, aby měla data skutečně výpovědní hodnotu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z hlediska formální úpravy je práce na velmi dobré úrovni. Práce je přehledně členěná do kapitol a tvoří logický celek. Vhodné je rovněž zařazení příloh a to včetně samotného dotazníku. Po jazykové stránce je práce až na drobné nedostatky (např. str. 10 chybí člen před Czech Republic) na dobré úrovni. Na celkové kvalitě práci spíše ubírá způsob samotného projevu, který se týká zejména roviny stylistické a vykazuje určité nedostatky z hlediska akademického psaní (např. str. 11 „For the right understanding of this bachelor thesis (...)“ atd.). Za zmínku také stojí absence česky psaného resumé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Téma práce je velice zajímavá a při vhodnějším uchopení jednotlivých témat by tato práce bezesporu představovala cenné doplnění dané problematiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V závěru své práce hovoříte o „nejisté budoucnosti obou jazyků“. Co přesně touto nejistou budoucností máte na mysli? Pokuste se znovu rozvést závěry své práce s ohledem na její téma.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

3 (dobře)

Datum: 20. 5. 2014

Podpis:

