

Posudek bakalářské práce Martiny Čapkové Jazyk mailové korespondence (rozdíl v komunikaci žen a mužů)

Cílem předložené bakalářské práce Martiny Čapkové je pokus o charakteristiku textů e-mailové korespondence. Východiskem excerpce jazykového materiálu jsou e-mailové texty mladých lidí (do 26 let), převážně studentů vysoké školy. Analyzováno bylo 150 mailových textů. Autorka se zaměřuje zejména na analýzu jevů roviny syntakticko-stylistické.

Na základě důkladného prostudování odborné literatury (teoreticky se opírá o práce Z. Hladké, S. Čmejkové, M. Čechové, J. Hoffmannové aj.) si autorka stanovuje základní kritéria zkoumání sebraného materiálu. Zaměřuje se mj. na počet a typ výpovědí v jednotlivých e-mailových textech, na druhy užívaných vedlejších vět, dále na motivované i nemotivované odchylky. Na základě analýzy materiálu pak doplňuje další jevy, které se ukazují jako charakteristické pro zkoumaný typ textu, a sice problematiku slovosledu a užívání kontaktních prostředků.

V úvodních kapitolách zařazuje autorka útvar dopisu (a to především elektronického) do rámce funkčního stylu administrativního, přináší podrobnou charakteristiku slohového útvaru dopis, a to včetně jednotlivých typů psaných dopisů. V konfrontaci s tímto pak charakterizuje útvar elektronického dopisu, jeho specifičnosti. Po těchto úvodních kapitolách je zařazena kapitola Vlastní syntaktická analýza a z ní plynoucí dílčí závěry. Uvedená kapitola představuje jádro bakalářské práce. Velmi zajímavou částí práce je srovnání se závěry výzkumu sledového typu korespondence, který provedla v roce 2006 Z. Hladká.

Autorka vychází z excerpovaného materiálu (bylo nashromážděno celkem 150 e-mailových textů). Kladně hodnotím skutečnost, že se u každého zjištěného jevu pokouší o jeho hodnocení, i když to v mnoha případech není jednoduché.

Předložená bakalářská práce je původní, autorka prokázala schopnost analýzy a syntézy jazykového materiálu.

K některým autorčiným tvrzením mám určité výhrady. Na s. 27 autorka uvádí: „*dominantní skupinu odchylek tvoří apoziopse (výpustka, neukončená výpověď)*“. Má zde autorka skutečně na mysli výpustku (elipsu)? V textových dokladech jsou uváděny příklady neukončených výpovědí. Jako méně srozumitelné vnímám vyjádření na s. 6: „*Co se týče slovní zásoby v mluveném projevu, je zde velký výskyt profesionalismů a slangismů jako např. „koníček“ (posuvný jezdec)...*“. Které mluvené projevy zde má autorka na mysli?

Ojedinele se v textu práce vyskytují interpunkční chyby (např. s. 29). Úroveň práce je do jisté míry snížena jistou formulační neobratností či nepřesností, příp. nežádoucí mírou zjednodušení. Např. na s. 6 autorka uvádí formulaci: „*Texty nejsou příliš složité, protože jedním ze znaků pro administrativní styl je stereotypnost a vysoká frekvence opakování slov*. Na s. 26: „*Věta vedlejší je podřadná větě hlavní z formálního hlediska...*“. Jde

samozřejmě o to, že nepravá vedlejší věta je formálně podřazena, nikoli podřadná.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 15. 5. 2014



PhDr. Jana Vaňková
(vedoucí práce)