

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Pedagogická fakulta
katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Lucie Uhrová

Název práce: Vodní toky v nejstarší české hagiografii a historiografii

Hodnotitel: V. Viktora

1. CÍL PRÁCE: Dán názvem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Úkol splněn.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Vyhovující, chyby v interpunkci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Zaujetí, s nímž byla práce koncipována i psána, zaslouží ocenění. Autorka pojala výklad tématu z hlediska věcného, geografického i emblematického. Podobnou problematikou se zatím nikdo hlouběji nezabýval. Autorka nezůstala jen u shromáždění a utřídění materiálu, ale pokusila se výsledky – samozřejmě vzhledem k typu svého dosavadního studia – interpretovat. Došla k průkazným tvrzením o rozdílech mezi tvůrci legend či kronik, o jejich informovanosti, o rozlišování terminologie z hlediska věcnosti nebo emblematicky. Připomenu jen, že k pravosti Kristiána přispěl důsažně i Radoslav Večerka, který si všiml zmínky o „bulharské vzdělanosti“, o tom mohl mít ponětí jen současník (s. 13). Co znamená „kladění předložky až za pojem“ (s. 14)? U Kosmy bych byl opatrný k tradovanému názoru, že Kosmas nebyl příznivcem slovanské liturgie. Nezmiňuje se nejen o Sázavském klášteře, ale vůbec se o kláštery nezajímá (s. 43).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ: Jak odlišně vnímali autoři legend termín aqua?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: výborně - velmi dobře

Datum: 2. května 2014

Podpis:

