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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si v úvodu práce klade za cíl vytvořit „*nástin těch místopisných jmen, která projdou konsensem zkoumaných subjektů (učitelé geografie na SŠ)*, čímž hodlá vytvořit „*soubor geografických pojmů, které bude možné v relativní míře považovat za standard*“ (s. 2). Sám autor práce následně v závěrečné kapitole konstatuje, že proklamovaný cíl práce nebyl splněn (s 50). S tímto hodnocením nelze než souhlasit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předložený text není plnohodnotnou diplomovou prací. Dle mínění autora je text „*pouhým konstruktem témat, která se samotné práce dotýkají, a která je potřeba podrobněji rozpracovat*“ (s. 50). Autorovo sebehodnocení je ovšem příliš optimistické. Témata, která v textu rozvíjí, se názvu či cíle práce v drtivé většině případů nedotýkají ani okrajově a jejich další rozpracování by bylo zcela zbytečné. Za vše snad postačí skutečnost, že navzdory proklamovanému názvu práce – „Místopisný standard světadílů a oceánů na středních školách“ – se slovo světadíl či kontinent v celém textu nevyskytuje ani jednou (stejně tak v textu nenalezneme názvy jednotlivých světadílů), slovo oceán dvakrát (a to pouze z toho důvodu, že tvoří součást výčtu topografických označení). Místo toho se autor zabýval situací romských žáků v českých školách (s. 22-23), nedostatky konceptu celoživotního vzdělávání (s. 25-26), specifickými potřebami žáků se zdravotním postižením a znevýhodněním (s. 20-21) a dalšími nesouvisejícími tématy.

Podíl autorovy vlastní práce se limitně blíží nule. Ponechávám stranou skutečnost, že avizované dotazníkové šetření, které mělo tvořit jádro druhé kapitoly, autor vůbec neprovedl, příp. se neobtěžoval o jeho výsledcích čtenáře informovat. Zhruba čtvrtinu rozsahu stránek tvoří tabulka topografických názvů, převážná většina zbylého textu je v lepším případě kompilátem dlouhých pasáží opsaných z jediného zdroje (s. 10-12), v horším případě se jedná o text zjevně přejatý bez uvedení zdroje, tj. plagiát. Svědčí o tom mj. skutečnost, že autor tyto pasáže převzal i s množstvím odkazů na zdroje, aniž by je následně uvedl do seznamu použité literatury (mj. Houška 2005, GAC 2008, Gabal et al. 2007, Kleňhová, Vojtěch 2006, 2007). Jedná se mj. o celý dlouhý úsek mezi stranami 13 a 36. Záhadou v celé této pasáži jsou číselná označení v textu, která zřejmě v podobě horních indexů původně odkazovala na poznámkový aparát, po převzetí do textu práce však svůj účel ztratila a autor se je neobtěžoval z textu odstranit. Konečně, otázkou zůstává, proč se autor rozhodl teprve v závěru práce sdělit čtenáři skutečnost, že se jedná o práci nedokončenou, zatímco úvodní kapitola (ale například i cizojazyčné resumé) naznačují, že jde o plnohodnotnou diplomovou práci. Mohl tak ušetřit práci nejenom hodnotitelům.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je na žalostné úrovni. Autor se neobtěžuje opatřit celé podkapitoly textem (podkapitola 2.1.1 na s. 3, podkapitola 3.1 na s. 37), rozděluje odstavce v půli věty (s. 27), část textu předkládá čtenáři v angličtině (s. 5-6), ponechává téměř celou stránku prázdnou (s. 7) atd. atd. Ostatní pasáže textu nehodlám z formálního hlediska hodnotit, neboť je zjevně autor netvořil.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložený text by si neměl dovolit odevzdat žádný vysokoškolský student, tím méně absolvent vysokoškolského studia s titulem Bakalář.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

„Práci“ hodnotím jako nedostatečnou a nedoporučuji ji k obhajobě. S ohledem na výše uvedené hodnocení nemohu ani doporučit její přepracování. Státnicové komisi a zodpovědným osobám doporučuji při hodnocení „práce“ a jejího autora postupovat dle etických zásad akademické práce.
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