

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE.

JMÉNO STUDENTA: *Bc. Šimon Kokoška*

NÁZEV PRÁCE: *Vodní toky Krkonoš. Hospodářské využití, stav a regulace v minulosti a současnosti.*

HODNOTIL: Dr. Jiří Suda , vedoucí diplomové práce

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Předložená diplomová práce vznikla na základě požadavku Správy Knapu, resp. občanského sdružení Daphne.

Z tohoto pohledu se jedná o práci aktuální a vyžádanou, která je připravena k okamžitému využití. Cílem hodnocené DP bylo zmapování současného stavu vybraných vodních toků a zpracování stručného historického přehledu z hlediska využívání vodních toků jako zdroje energie, včetně stručného nástinu geologického vývoje a hydrologie sledovaného území (str. 7). Bohužel, další cíl, pedagogický přesah, nebyl v úvodu náležitě zmíněn a zdůrazněn. Stručná informace se objevuje na str. 8/9, na str. 21 zmínka a potom v kapitole 9 (str. 68). Zvolené cíle, byť byly sice velice stručně definovány, byly splněny. Vzhledem k náročnosti cílů je potřeba ocenit především terénní mapování současného stavu vybraných vodních toků.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Předloženou diplomovou práci vidím v této textové podobě poprvé, tudíž bez možnosti připomínkování.

Spolupráce s vedoucím práce prakticky neexistovala, přestože je do práce vložené poděkování za cenné zkušenosti. Zvolené téma prošlo složitým vývojem schvalování vedoucího práce, takže naše setkání proběhlo pouze dvakrát, resp. třikrát, poprvé, když jsem byl požádán, zda-li bych práci nevedl a podruhé, když jsem byl informován, že jsem byl určen vedoucím. Během těchto setkání jsme konzultovali s autorem postup a cíle, které byly následně zpřesňovány na Správě KRNaPu. K obsahové části jsme se nedostali. Přesto je hodnocená diplomová práce zpracována kvalitně (vzhledem ke zvoleným cílům), především cenným terénním výzkumem. Bohužel, v práci chybí několik důležitých částí. V první řadě zde není kapitola věnovaná hodnocení použité literatury. Na str. 9/10 je sice stručný nástin či výběr, vzhledem k 33 zdrojům uvedených v seznamu literatury a zdrojů považuji tuto část za nedostatečnou. Dále postrádám část, která by měla být věnována komentáři zjištěných poznatků. I zde je však částečně suplována komentáři v textu. Metodika zpracování bývá obvykle řazena do úvodních částí práce.

Vzhledem k proporcionalitě jednotlivých částí práce se nabízí otázka, zdali v zadání ze strany Správy byl požadavek na podrobné historické rozborů a geologický vývoj, který ve vlastním zpracování není v textu náležitě využíván (vazba geologického podloží na říční tvary (např. vodopády, obří hrnce) či na lokalizaci např. náhonů a jezů. Z tohoto pohledu není práce textově provázána.