

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Barbora Vitvarová**

NÁZEV PRÁCE: ***Třetí sektor České republiky se zaměřením na neziskové organizace specializované na poskytování služeb a pomoci zdravotně znevýhodněným lidem***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): RNDr. Jiří Preis, Ph.D., odborný asistent na KGE FEK ZČU (Tylova 18, 30614, Plzeň)

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn):

Autorka si především klade za cíl odpovědět na své výzkumné otázky spojené s aktivitami letních rekondičních pobytů pořádané ARPZPD, o.s. klub Jablonec nad Nisou. Jde jí především o to zjistit, zda tento typ táborů přispívá k osobnostnímu a dovednostnímu rozvoji znevýhodněných dětí. Diplomantka získávala data na základě terénního šetření během dvou rekondičních pobytů v letech 2012 a 2013. Předkládaná práce ani neobsahuje kapitolu „Cíle práce“, a ačkoliv cíle čtenář v textu „tuší“, je s nimi vlastně seznámen až v samotném závěru. V tomto ohledu jsou cíle jako takové splněny pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V první části práce seznamuje s obecnou teorií sektoru, ve druhé části pak historii tohoto sektoru na našem území. Třetí část je pak věnována hodnocení empirického šetření. Tvůrčí přístup není velký – chybí propojení teoretických informací a znalostí s praktickými výstupy. Nicméně chybí určitá kvantifikace získaných dat. Metoda strukturovaných dotazníků, interview lze považovat za dostatečnou, ale chybí výraznější zpracování dosažených informací, na základě kterých by šlo hledat odpovědi na výzkumné otázky. Rovněž jsem postrádal interpretace tabulárních výstupů – např. v tabulce 9 (s. 56) by stálo za to zmínit, proč je v porovnání s ostatními roky téměř dvojnásobný počet dobrovolníků, než v ostatních letech. Tabulky 11 a 12 uvádějí data deset let staré, což nepovažuji jako směrodatný údaj, na němž by šlo v dnešní době stavět.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka píše čtivý text, s minimem chyb a překlepů. Pracuje především s domácí literaturou, kterou pečlivě cituje, byť je škoda, že se nezpracovala zahraniční literaturu, především právě zaměřenou na podobné výzkumy v terénu. Vytkl bych nekvalitní úpravu tabulek, které jsou často „roztahané“ na více stran, a tudíž ne dobře čitelné jako celek.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autorka zpracovává aktuální a velice důležité téma soudobé společnosti, a je dobře, nejen že jej podrobuje výzkumu, ale také se v něm aktivně angažuje. Osobní zkušenost je klíčová pro hlubší poznání a případnou interpretaci výsledků dopadu.

Domnívám se, že slabou stránkou práce je nedostatečné zpracování a interpretace dat z dotazníků. Ty jsou interpretovány velice povrchně. Aniž bych vždy a za každou cenu přeceňoval řeč čísel a „studených“ dat, viděl bych jako přínosné zpracovat terénní šetření a především alespoň některá fakta kvantifikovat, respektive srovnat, jaké byly odpovědi a zda se podobaly/lišily, zvláště u stejných respondentů. Otázkou dále zůstává, zda lze na výzkumné otázky odpovědět na základě dvou šetření ve dvou letech. Je velice chvályhodné a potřebné sledovat dopad volnočasových aktivit na postižené děti, neboť to může být oporou pro získávání grantů a podpory pro rozvíjení této činnosti.

Diplomantka naopak pečlivě zpracovala literaturu a důkladně a zevrubně provedla sondu do problematiky třetího sektoru. To, co chybí, je propojení teoretické části s praktickou (například provést nějakou analýzu sledované neziskovky z hlediska jejího vývoje, rozpočtu, počtu pracovníků/dobrovolníků, výzvy a problémy z hlediska měnící se legislativy atd...).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) Domníváte se, že lze na Vaše výzkumné otázky odpovědět na základě dvou šetření ve dvou letech?
- 2) Plánujete data dále sbírat a sledovat vývoj dopadu těchto i dalších akcí věnovaných postiženým dětem?
- 3) Jaký je váš názor na zapojení zdravých dětí do aktivit pro hendikepované? Jaké s tím máte zkušenosti?
- 4) Vidíte nějaké praktické využití vaší práce a výzkumu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“.

Datum: 23.5.2014

Podpis: