

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Tomáš Chmelík**

NÁZEV PRÁCE: **Regionální a etnické strany v německy mluvících zemích**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je ověření tří tezí formulovaných na s. 10. Jednotlivé teze se týkají především programatiky regionálních politických stran ve Švýcarsku, Německu a Rakousku. Autor se v komparativní rovině zaměřuje na identifikaci podobností a odlišností programatiky stran v otázkách vertikální dělby moci, socioekonomických otázkách a otázkách evropské integrace. Mimoto posuzuje institucionální nastavení politických systémů s ohledem na možnosti a limity působení regionálních politických stran.

Cíl práce se autorovi podařilo přesvědčivým způsobem naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor zvolil v poslední době populární téma regionálního politického stranictví. Rozhodl se však provést analýzu v prostředí politických systémů, které stojí v rámci výzkumu regionálních politických stran spíše stranu zájmu akademiků. V tom lze spatřovat inovativnost a zároveň náročnost jeho přístupu.

Analýza je náležitě metodologicky i teoreticky ukotvena. Práce je komparativní případovou studií opírající se o teoretický rámec tvořený konceptualizací regionální strany, klasifikacemi regionálních stran a stranických systémů a soustavou hypotéz ohledně programatiky regionálních stran. Analytickému rámci práce lze vytknout snad jen nereflexivní novější a primárně politických (nikoli pouze sociálních) konceptů cleavage či konfliktních dimenzí, které otázku „distribuce témat“ v elektorátu v podmínkách soudobých demokracií vystihují přeci jen přesněji než původní Rokkanovo a Lipsetovo pojetí.

Analýza jednotlivých případů je založena na adekvátním faktografickém základu, který umožnil rozvinout argumentaci do patřičné šíře. S některými autorovými výroky by bylo možné polemizovat (viz např. určité podceňování institucionálních aspektů a rozdílů mezi sledovanými zeměmi v posledním odstavci na s. 84), podstatné však je, že autor svědomitě doprovází jednotlivá tvrzení argumenty, čímž prokazuje, že si osvojil základy akademické práce.

Práce obsahuje osm příloh, které vhodně doplňují a ilustrují text práce.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na dobré úrovni, text je napsán srozumitelnou a čtivou formou. Autor řádně odkazuje na použité zdroje. Grafická úprava práce je v zásadě v pořádku, jen u schémat zařazených do práce by měl

autor uvádět, že se jedná o jeho vlastní zpracování (viz např. objekty 5 a 6, u nichž není uvedena žádná informace o jejich původu).

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z předložené práce je veskrze pozitivní. Autor si dokázal vytyčit jasný cíl, svou analýzu opřel o vhodný teoretický rámec a dokázal nashromáždit dostatek argumentů opravňujících k vyslovení relevantních závěrů. Práce nemá zásadní slabiny.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by mohl v rámci obhajoby zrekapitulovat důvody, které ho vedly k zařazení LdT, SLS a Die Friesen mezi *single-issue* strany.

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnotit práci známkou VÝBORNĚ.

Datum: 20. května 2014

Podpis: