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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce zaměřený na výzkum etnických a regionálních politických stran v německy hovořích federacích je zajímavou sondou do středoevropské politologické problematiky německy hovořících zemí . Autor se tohoto tématu zhostil velmi dobrým způsobem a stanovený cíl byl rozhodně splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce nemám žádných zásadních námitek. Autor nejdříve správně demonstruje, že porozuměl cleavage centrum a periférie a poté se snaží poctivým způsobem najít definici regionální etnické strany. Autor se zevrubně věnuje také klasifikaci a ideologické dimenzi regionálních stran a text často prokládá vlastními komplexními a přitom tak přehlednými tabulkami a to navíc v míře nikoliv nadbytečné.

Ani praktická část práce, zaměřená na Německo, Rakousko a Švýcarsko (od s. 30) neztrácí na kvalitě nastavené již v teoretické části. Zajímavá je např. diskuze o (ne)regionální straně PDS (s. 39), kdy autor konfrontuje odlišné názory několika odborníků. Autor zkoumá strany na celostátní i regionální úrovni a řadu dimenzí (např. autonomistickou a proevropskou).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na výborné úrovni, stejně jako kvalita citací a používané literatury.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předloženou práci hodnotím zejména kladně, jak snad vyplývá z posudku. Jediná otázka, která vyvstává ke spíše polemické diskuzi než kritice, se týká toho, k čemu toto zmapování má sloužit? Autor identifikoval a na základě relevantních kritérií porovnal velmi pečlivě regionálních a etnických stran na celostátní i regionální úrovni, ale není jasné, jaká je opravdu přidaná hodnota práce? Mohla se jí stát například vlastní koncepce regionální či etnoregionání atp. strany, protože autor tuto typologii z pera odborníků perfektně ovládá. Ale to se nestalo a čtenář má před sebou byť velmi zdařilé představení existujících stran.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

(1) K dílčí výhradě spíše polemického ražení uvádím příklad Ligy severu, která se původně prezentovala jako ryze regionální strana, ale od poloviny 90. let 20. století zahrnula do svého portfolia zášť vůči imigraci. Jak by tuto skutečnost autor uvedl do kontextu jeho tvrzení, že „do skupiny regionálních stran tak často nezařazují [někteří politologové] nacionalistické, fašistické strany a strany otevřeně vystupující proti imigrantům…“ (viz s. 16).

(2) Je možné a priory secesionistické strany nálepkovat jako radikální (s. 23, 2. odst.)? Není jejich vzestup a úspěch alespoň v některých případech podmíněn spíše radikálností centra?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Za předpokladu solidní obhajoby a zodpovězení dvou otázek i polemického námětu viz Stručný komentář navrhuji VÝBORNĚ.
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